

## Trabajo Fin de Máster. Modalidad B

La pasividad de los alemanes en la Noche de los  
Cristales Rotos. Una experiencia de empatía  
histórica en Secundaria.

German apathy towards Kristallnacht. Experience  
of historical empathy in Secondary School.

Autor/es

Elena Pablo Cifuentes

Director/es

Javier Paricio Royo

FACULTAD DE EDUCACIÓN  
2016-2017

## Contenido

Resumen .....	1
1. Introducción.....	2
2. Apartado teórico .....	5
2.1. Diagnóstico de la situación actual.....	5
2.2. Marco teórico .....	7
2.3. Aplicación al aula .....	9
3. Diseño de la experiencia.....	11
3.1. Ubicación .....	11
3.2. Descripción .....	13
3.2.1. Actividad 1. Evaluación diagnóstica sobre el antisemitismo.....	13
3.2.2. Actividad 2. Corrección y trabajo de fuentes. ....	15
3.2.3. Actividad 3. Empatía histórica: complejidad social.....	16
3.2.4. Actividad 4. Empatía histórica: la pasividad en la Noche de los Cristales Rotos.....	18
3.2.5. Actividad 5: Consolidación de empatía histórica. Responsabilidad de la sociedad.....	22
3.3. Puesta en práctica.....	26
4. Análisis de datos.....	32
Actividad 1. Evaluación diagnóstica sobre el antisemitismo. ....	33
Análisis de los datos recopilados .....	33
Actividad 2. Corrección y trabajo de fuentes. ....	36
Análisis de los datos recopilados .....	37
Actividad 3: empatía histórica: complejidad social. ....	41
Análisis de los datos recopilados .....	42
Actividad 4: empatía histórica. La pasividad en la Noche de los Cristales Rotos.....	49
Análisis de los datos recopilados .....	50
Actividad 5. Consolidación de empatía histórica. Responsabilidad de la sociedad. ..	62
Análisis de los datos recopilados .....	64

4.2. Niveles de empatía.....	73
4.3. Interpretación transversal de los resultados .....	76
4.4. Encuesta anónima .....	83
5. Conclusiones.....	87
6. Bibliografía.....	89
ANEXOS .....	93
Actividades .....	93
Actividad 1 .....	93
Actividad 2 .....	93
Actividad 3 .....	97
Actividad 4 .....	100
Actividad 5 .....	106
Respuestas.....	109
Actividad 1 .....	109
Actividad 2 .....	120
Actividad 3 .....	129
Preguntas Röhm .....	137
Actividad 4 .....	141
Actividad 5 .....	159
Encuesta anónima.....	178

## Resumen

Todo hecho histórico que contiene un interrogante o una situación de impacto es capaz de generar curiosidad e interés en los estudiantes, y por tanto incentivar el estudio sobre la época histórica en la que se encuentra. Cuando se estudia una coyuntura histórica de cierta gravedad que nos genera rechazo e incompreensión ante cómo el ser humano pudo realizar semejantes acciones es necesario analizar las causas que la produjeron, permitiendo su desarrollo y desenlace. Estas situaciones críticas, relevantes históricamente, se adecúan para ser trabajadas con estudiantes de 1º de Bachillerato, curso en el que por edad son capaces de argumentar una opinión y valorar dilemas éticos. Por ello, resulta de particular interés realizar este ejercicio de empatía histórica sobre la pasividad de los ciudadanos alemanes en la Noche de los Cristales Rotos. Además de por su relevancia, desconcierto e interés, se adapta perfectamente a analizar las dimensiones contextuales que desarrollaron el antisemitismo hasta este punto de inflexión, como la complejidad social o la causalidad, ejes de esta experiencia. Con este ejercicio se pretende que los estudiantes superen el marco memorístico y alcancen la comprensión de la situación a través del análisis y la reflexión del contexto que puedan luego explicar aplicada a la falta de acción de la sociedad alemana.

Palabras clave: empatía histórica, pensamiento histórico, nazismo, noche de los cristales rotos, antisemitismo.

## 1. Introducción

El trabajo presentado como Trabajo de Fin de Máster modalidad B versa sobre la investigación del proceso cognitivo de los alumnos en el aprendizaje de la Historia a través de la empatía histórica. El tema al cual se ha aplicado este método es “la pasividad de la sociedad alemana ante la Noche de los Cristales Rotos”, diseñada para la asignatura de Historia del Mundo Contemporáneo en 1º de Bachillerato, itinerario de Ciencias Sociales.

Una de las premisas con las que se diseñó este trabajo es el hecho de que para entender cómo fue capaz la humanidad de realizar el Holocausto es necesario trabajar primero sobre la sociedad que lo permitió. Este fenómeno ha pasado a la mentalidad colectiva como uno de los más significativos en la Historia, debido al horror que provoca y la cantidad de evidencias que han quedado sobre él; en general, la actitud que suscita es de profundo rechazo hacia la posibilidad de su repetición. Con el fin de comprender su surgimiento, es necesario analizar qué clase de sociedad permitió que se generara, con el fin de identificar patrones que responden a procesos de totalitarismo y deshumanización previos a la formalización de un aparato de exterminio. Este horror que genera es, a su vez, lo que proporciona el atractivo en esta actividad, dado que el Holocausto está envuelto en un gran debate moral cuya pertinencia y estudio siguen vigentes hoy en día, desde los sujetos históricos que lo vivieron a la recreación de esta época a través de películas o libros. El nazismo ejerce una fascinación sobre las personas, fruto de su extrema radicalización y el propio rechazo que genera. Por ello, la Noche de los Cristales Rotos supone un excelente caso sobre el cual trabajar, al representar estos aspectos.

Esto se suma a una convicción personal acerca de la enseñanza de las Ciencias Sociales y en particular, la Historia. El aprendizaje y enseñanza más habitual de la misma se centra en un método expositivo pasivo que se califica a través de la memorización y repetición de contenido. Esto implica, inevitablemente, generar un sesgo sobre aquellos estudiantes que presentan una mayor capacidad para memorizar datos, al igual que perjudica a aquellos otros que no son capaces de memorizar cuando no comprenden el desarrollo histórico, presentando exposiciones desordenadas e incoherentes. Por tanto, a través de esta experiencia se pretende proporcionar una alternativa a la memorística, en la cual se trabaja sobre el análisis y la interpretación de

los hechos históricos con el fin de darles un sentido y un significado, y por tanto coherencia y comprensión.

Con el fin de alcanzar esta meta se trabaja a través de la empatía histórica, un método que utiliza el contexto con el fin de proporcionar una explicación al desarrollo histórico de la Alemania nazi que desemboca en la Noche de los Cristales Rotos y posterior Holocausto. Este proyecto se ha puesto en práctica a través de un total de cinco actividades previamente diseñadas que permiten trabajar desde las concepciones más básicas de los alumnos, con el fin de adecuar las actividades a sus capacidades y lograr el mayor desarrollo posible. El núcleo de este proyecto lo compone la actividad que se centra sobre la Noche de los Cristales Rotos, paradigma del antisemitismo y punto crítico de la coyuntura respecto a la violencia realizada. El resto de actividades tratan aspectos complementarios a la misma, contribuyendo con información que asienta el conocimiento de los alumnos sobre este evento y que permiten tratar las realidades que caracterizan a esta noche.

Las actividades se centran en la sociedad de la época, permitiendo tratar a través de la variedad de materiales las distintas dimensiones que componen la sociedad alemana del fascismo y las acciones que realiza: la complejidad social y las causas de la reacción de pasividad que permiten el desarrollo del nazismo y el antisemitismo inherente a su ideología. Estas dimensiones se pretenden lograr mediante una metodología activa y de aprendizaje significativo a través del trabajo con el contexto de la época, con los documentos a los que los propios alemanes se vieron expuestos, junto a otro tipo de fuentes e instrumentos complementarios que permitan mostrar cómo era realmente la sociedad de la Alemania de los fascismos más allá del colectivo propiamente nazi. Biografías, testimonios, propaganda, leyes y discursos se ofrecen para que los alumnos vieran cómo esos documentos, en una coyuntura concreta, pueden afectar de una forma distinta a las personas que los viven, desenlazando en un evento tan terrible como el Holocausto.

La Noche de los Cristales Rotos permite comprobar qué dimensiones son capaces de adquirir los alumnos sobre la actitud de la sociedad ante ese acontecimiento, mostrando así el nivel de empatía histórica que son capaces de alcanzar, y por tanto, de introducirse en el contexto. Los estudiantes deben proporcionar una serie de explicaciones sobre los materiales presentados, que varían en cada actividad y cuya interpretación muestra hasta qué punto son capaces de entender las dimensiones que se

extraen de los mismos y de evaluar cómo asciende el fenómeno hasta desembocar en el Holocausto. Para ello, a los alumnos se les proporcionan métodos de expresión diversos, con los cuales encontrarse cómodos y desarrollar un discurso histórico, desde la contestación a preguntas concretas a la realización de un discurso libre, la participación oral o el debate entre los alumnos.

Las conclusiones que se extraen sobre las respuestas que proporcionan los alumnos parecen confirmar el panorama actual del sistema educativo español, o al menos en lo que refiere a la enseñanza de la Historia. Las fuentes generan desconcierto y realizar un análisis sobre la sociedad resulta un proceso complicado, que se debe realizar a través de la reflexión y no la repetición de un contenido, al exigir una interpretación y conclusión sobre el mismo en lugar de proporcionarlo directamente el docente. No obstante, el método parece funcionar correctamente (dentro de la brevedad que constituye este proyecto) y resulta de agrado a los alumnos, quienes resaltan la importancia de trabajar ellos mismos sobre el contenido en lugar de limitarse a atender al mismo. Por tanto, este estudio supone una muestra más que proporciona una alternativa a la enseñanza habitual de la Historia y los resultados que supone ponerla en práctica.

.

## 2. Apartado teórico

### 2.1. Diagnóstico de la situación actual

La Historia arrastra un largo camino de dificultades y obstáculos en su enseñanza y estudio en Secundaria. Y si bien nadie niega su importancia, poco a poco se ha ido recortando su currículo debido a sus complicaciones –el cambio del Franquismo como tema a término es francamente preocupante– y obligado a hacer recorridos supersónicos por una Historia cuyo corte parece excesivamente fáctico y memorístico. Los malos resultados que obtienen los alumnos en estas disciplinas son otro de los debates, puesto que muestra que existen problemáticas que o bien no se acaban de identificar, o que las soluciones que se presentan ante las mismas no se implantan en las aulas. Los estudios de Piaget sobre esta materia consolidaron aún más los debates sobre la enseñanza de la Historia, cuando este afirmó la incapacidad de los alumnos menores para desarrollar un pensamiento crítico capaz de comprender el desarrollo y las problemáticas históricas, y por tanto planteando retrasar la formación en estas disciplinas hasta una avanzada adolescencia (Barton y Levstik, 2004, pp. 210-211).

Hace décadas, Reino Unido, Australia o Canadá se enfrentaron a estos mismos obstáculos y cambiaron los currículos y las metodologías de las aulas, con resultados aparentemente satisfactorios (Cunningham, 2009, pp. 680) puesto que apostaban por iniciativas de reflexión y aplicación en lugar de memorística de contenidos. En la nación española, por el contrario, si bien estos estudios también se han llevado a cabo, apenas parecen superar el ámbito académico. La legislación apuesta por introducir estos cambios en su forma, pero no en su práctica, tal y como impide el temario de los currículos y las indicaciones a seguir, particularmente con las novedades introducidas por la LOMCE en el apartado de criterios de evaluación y estándares de aprendizaje evaluables (Gómez y Miralles, 2016, pp. 139).

Pese a que existan estudios, aplicaciones prácticas y aparentes soluciones, esto de poco sirve mientras los problemas inherentes al sistema educativo español y la enseñanza de la Historia continúen basados en la gran tradición cuyo peso sigue vigente incluso en las generaciones de profesores jóvenes. Los problemas son varios. Por una parte, el uso de metodologías pasivas que utilizan exclusivamente el discurso magistral, generan, habitualmente, un desinterés de los estudiantes sobre esta materia, ya que



obligan a limitarse a la escucha del contenido sin ninguna clase de interacción o dinámica de reflexión sobre él.

Por otra parte, estos métodos implican una evaluación de carácter memorístico y repetitivo, estando ausentes el análisis o la reflexión de los mismos (Gómez y Miralles, 2016, pp. 140), y no nos es desconocido que la mayor parte del alumnado ignora la necesidad de estudiar día a día. Inevitablemente, una evaluación de corte memorístico cuyo contenido no se trabaja adecuadamente implica un aprendizaje a corto plazo que posteriormente es olvidado. Y si la metodología no trabaja con un aprendizaje significativo los alumnos no extraerán nada de nuestras disciplinas, salvo aburrimiento y desinterés. Efectivamente, si el contenido acaba en olvido, resulta casi imposible negar la “inutilidad” de la misma, cuando la Historia es el recuerdo, el análisis, la comprensión de su desarrollo y la conciencia de los acontecimientos del pasado.

Por más que se apunte al desinterés o al contenido de la disciplina como error de la enseñanza de la Historia, no podemos ignorar el éxito de otros panoramas educativos en otros países. Por tanto, lo que se debe replantear son los métodos utilizados para enseñarla mientras el currículo fije la enseñanza de forma rígida y orientada a la repetición. Es necesario introducir la comprensión, el razonamiento y la reflexión sobre los actos de las sociedades pasadas con el fin de que los alumnos sean capaces de interpretar distintas coyunturas.

Sobre este último aspecto son de especial interés los estudios que tratan sobre el pensamiento histórico y los elementos que lo componen: los conceptos de segundo orden o conceptos estructurantes. Seixas y Morton (2013) concretaron un total de seis conceptos que componen el pensamiento histórico: relevancia histórica, fuentes, cambio y permanencia, causa y consecuencia, perspectivas históricas y dimensión moral. Con estos conceptos el aprendizaje de la Historia se hace más efectivo, consolidando el conocimiento mediante el análisis y la comprensión, y desarrollando capacidades para pensar sobre la Historia en lugar de trabajar exclusivamente la memorización.

En este trabajo se utilizan varios de ellos (una vez que se conocen y se trabajan es difícil ignorarlos a la hora de trabajar con la Historia), tal y como se muestra en las distintas actividades. Sin embargo, el eje central del trabajo es la empatía histórica (perspectivas históricas), capacidad cognitiva que se adquiere cuando los alumnos aplican sentido y significado al contenido histórico a través de la reflexión y la comprensión del contexto.

## 2.2. Marco teórico

En la actualidad, la empatía se concibe como una capacidad psicológica y social que permite “sentir, entender y apreciar” la postura del otro (Eklund, 2013, 28), aquello que expresa otra persona. Para ello no se necesita experimentar directamente lo que el otro siente; lo entendemos como un proceso cognitivo comprendido como “ponerse en el lugar”, participar en las experiencias psíquicas de otra persona (Lazarakou, 2008, 27).

De la aplicación de este concepto psicológico a la Historia surge la empatía histórica: reconstruir mentalmente una época o coyuntura histórica a través de su contexto para entender el modo de comportamiento, las situaciones y las acciones que se desarrollaron en unas condiciones específicas. En síntesis, contextualizar para entender (Barton y Levstik, 2004, pp. 208; Lazarakou, 2008, pp. 27). Este método se aplica al aula con el fin de que los estudiantes comprendan el desarrollo histórico a través de la mentalidad de los ciudadanos, las circunstancias que los envolvieron y las consecuencias que en las que desembocaron sus actos. Esto permite distinguir una complejidad social y por tanto desarrollar la capacidad de múltiple perspectiva, profundizar en las dimensiones de un hecho y estudiar las situaciones no desde el rechazo sino desde la crítica y el análisis.

Marty Davidson (2012, pp. 13) interpreta dos dimensiones en la construcción de este concepto empático: por una parte, una dimensión cognitiva mediante la cual construimos el conocimiento contextual, que nos permite observar las diferencias entre pasado y el presente e interpretar los hechos a través de las evidencias. Esta actitud es la propia de un historiador. No obstante, existe otra dimensión a través de la cual se construye la parte empática de la historia: la afectiva, mediante la cual utilizamos la imaginación, observamos los distintos puntos de vista existentes y creamos tolerancia hacia actuaciones que difieren de nuestro comportamiento. Otros estudios desestimaban esta segunda parte de corte afectivo a la hora de aplicarlo al estudio de la Historia, pero probablemente, en el ámbito de la ESO es la que permite a los estudiantes conectar con el pasado y comprender las acciones realizadas en un primer momento.

La empatía histórica no pretende sumergirnos por completo en la sociedad de la época, ya que semejante nivel de inmersión no se puede lograr con ningún método, pero sí es cierto que uno de los objetivos de esta metodología es evitar presentismos. Con el fin de analizar correctamente un hecho histórico es necesario trabajar con su contexto y

alejarnos del presente, o más bien hacernos conscientes de la distancia que nos separa del contexto trabajado y qué diferencias supone esta distancia a la hora de extraer características y conclusiones sobre un evento (Lévesque, 2008, pp. 142). Nuestra visión jamás será totalmente objetiva, puesto que no estamos en contacto directo con la sociedad del estudio, y por tanto sus sujetos históricos no pueden expresarnos sus creencias, su pensamiento o su mentalidad: todo lo que podemos hacer es reconstruirlas a través de los materiales que han quedado y utilizar una “imaginación histórica” para realizar inferencias, y no creación, sobre los hechos. Se debe trabajar con espíritu crítico, recreando el pensamiento del pasado y considerando las conclusiones extraídas (Lévesque, 2008, pp. 146-149). Arthur Chapman (2009, pp. 13) sintetiza estas abstracciones en tan sólo una palabra: pensar. Adquirir perspectiva, comprender racionalmente, o empatizar históricamente se resumen en ser capaces de pensar, puesto que sin comprensión no hay explicación, y esta solo se adquiere pensando.

Esta postura crítica se consigue a través de una correcta contextualización, trabajando con las evidencias del pasado (las fuentes documentales y la argumentación teórica que se da de las mismas) de manera que adquieren un sentido y un significado (Barton y Levstik, 2004, pp. 208; Lévesque, 2008, pp. 150) y a través de las cuales se explican los comportamientos o perspectivas de las personas (Kohlmeier, 2006, pp. 38). Es gracias a la distancia con el pasado que podemos mostrarnos neutrales y realizar un análisis objetivo del mismo, mediante la interiorización de las diferencias que existen con nuestro presente (Lévesque, 2008, pp. 151) así como del conocimiento del periodo elaborado por los historiadores, que permite servirnos de herramientas de análisis a través de las cuales elaborar un aparato conceptual del cual extraer explicaciones (Domínguez, 1986, pp. 3).

Mediante esta objetividad y posición crítica se evita que los alumnos se identifiquen con los ciudadanos alemanes o aprecien la ideología del contexto, puesto que ese no es el objetivo de la empatía histórica (Lévesque, 2008, pp. 146; Davidson, 2012, pp. 12). Particularmente, en un trabajo que versa sobre la deshumanización, el nazismo y el Holocausto es necesario mantener una distancia sobre la mentalidad de la sociedad alemana que permitió este fenómeno (Foster y Yeager, 2001, pp. 13).

La empatía histórica pretende superar la concepción de las acciones del pasado como una dicotomía: “lo hicieron porque eran diferentes”, “porque eran malos”, “porque eran inferiores” (Lazarakou, 2008, pp. 28) o “porque eran menos inteligentes”

(Barton y Levstik, 2004, pp. 213) puesto que suponen actitudes de desprecio sobre el pasado al realizar una comparación con nuestro presente de forma personal y no objetiva. El objetivo es pasar a entender que todos los sujetos históricos actuaron racionalmente (Lévesque, 2008, pp. 155), o que aquellas acciones que consideramos irracionales (como el odio tan intenso generado en el nazismo) tuvieron una base razonada y justificada por sus seguidores dentro de su contexto (Barton, 1996).

Efectivamente, las sociedades fueron diferentes, pero son las coyunturas las que moldean la mentalidad y no al ser humano por completo, que es transversal a la Historia. De esta manera, la diferencia se debe asignar al contexto y no entender al sujeto histórico como un ente diferenciado ajeno al ser presente (Barton y Levstik, 2004, pp. 207). Con ello se alcanza el entendimiento y la comprensión de la Historia, siendo este uno de los fundamentos de la empatía histórica. Independientemente de estar de acuerdo o realizar un juicio moral sobre las acciones, lo que se busca es la coherencia que permitió este desarrollo histórico, puesto que sin ella no lo hay (Lévesque, 2008, pp. 155) al igual que la moral es un rasgo circunstancial y coyuntural, y no transversal a la Historia. Intentar comprender las acciones de un sujeto histórico no implica experimentar lo que éste vivió; no implica abandonar nuestra identidad, sino todo lo contrario. Es necesario mantener una visión crítica (Davidson, 2012, pp. 12) desde la cual podamos realizar un análisis y una comprensión que no se pueden dar en el presente.

### **2.3. Aplicación al aula**

Para aplicar este método al aula es necesario plantear una situación de interés, que resulte atractiva para los estudiantes en el sentido de que genere curiosidad y desconcierto, con el fin de que los alumnos deseen saber más sobre la misma (Kohlmeier, 2006). Este aliciente proporciona una mayor motivación, implicación y esfuerzo de los alumnos sobre la tarea propuesta.

A través de este planteamiento se supera un simple desarrollo fáctico y se pasa a realizar un análisis profundo de la Historia, puesto que son los estudiantes los que deberán dar una respuesta a la situación planteada. No se pretende lograr un nivel académico elevado, sino plantear una alternativa interactiva y dinámica en el cual los alumnos deben alcanzar la explicación, en lugar de recibirla directamente. Con el fin de que la construcción de su conocimiento sea la adecuada, el docente debe diseñar los

ejercicios introduciendo materiales que permitan a los alumnos establecer relaciones entre los mismos y las preguntas planteadas, así como supervisar las actividades y proporcionar explicaciones con el propósito de obtener respuestas argumentadas por parte de los estudiantes.

El éxito de estas metodologías reside en un buen diseño de las mismas, que permitan involucrar voluntariamente a los estudiantes, pero tampoco se pueden alcanzar resultados deslumbrantes con tan sólo una actividad. A través de este proyecto se pretende estudiar el impacto que tiene este método y ejercicio como innovación en Educación, con el fin de valorar su realización habitual en la enseñanza de las Ciencias Sociales y en particular, en la Historia.

### 3. Diseño de la experiencia

En relación al apartado teórico expuesto anteriormente, el siguiente ejercicio de empatía histórica se realizó para la puesta en práctica con un grupo de alumnos de 1º de Bachillerato en la asignatura de Historia del Mundo Contemporáneo, como una alternativa y complemento a las explicaciones teóricas impartidas que siguen un corte más magistral. A continuación se expone el diseño y la puesta en práctica de la experiencia.

#### 3.1. Ubicación

El trabajo sobre empatía histórica se ha implantado en la materia de Historia del Mundo Contemporáneo, cursada por 1º de Bachillerato D en el IES Goya. El centro se caracteriza por tener un número de alumnos muy elevado (supera el millar) ofreciendo toda la Educación Secundaria Obligatoria incluido Bachillerato en todos sus itinerarios. La procedencia social es heterogénea, con mucha diversidad procedente de la inmigración y diferencias socioculturales y económicas pero sin que planteen ningún tipo de adecuación necesaria.

En la clase, presentada anteriormente, hay un total de 35 alumnos, de los cuales tres nunca han acudido a clase y no se computan, quedando por tanto en 32 alumnos. Hay varios inmigrantes, pero todos ellos hablan español, estando completamente integrados en la educación y en el aula. La mayoría de los alumnos tienen entre 16 y 18 años y no hay un gran número de repetidores en el aula (a excepción de un caso particular que contaba con 19), ni tampoco alumnos con necesidades especiales que requirieran adaptaciones particulares.

La Unidad Didáctica donde se encuentra la experiencia de empatía histórica es *Los fascismos*, integrada dentro del Bloque 5 del currículo de la asignatura. Su elección se debió al interés de tratar con alumnos de Bachillerato el tema del nazismo y las implicaciones que conlleva como sociedad en el desarrollo histórico, así como por su capacidad a la hora de trabajar conceptos de segundo orden en relación a la investigación del proyecto de innovación y Trabajo Fin de Máster modalidad B.

La Unidad ocupó un total de siete sesiones, en las cuales se trataron tanto la conceptualización y características del fascismo como su desarrollo en las sociedades italiana y alemana. En concreto, la experiencia se centró en el tercer bloque, dedicado a

la Alemania nazi, pero las actividades se fueron desarrollando a lo largo de las sesiones de la unidad, puesto que en lugar de dedicar sesiones íntegras se utilizaron breves fragmentos de la hora para realizar algunas de ellas. Únicamente las dos últimas se destinaron por completo a la experiencia.

Los alumnos mostraron una excelente actitud a lo largo de todo el proceso, quizá excesivamente pasiva en el caso de algún grupo, pero todos colaboraron en la realización de las actividades e incluso hubo cuatro alumnos que trabajaron con material de ampliación sugerido por la docente (de carácter voluntario). En general había un mínimo de 7 alumnos que participaban de forma habitual en las preguntas abiertas en clase, y en la última sesión dedicada al debate se implicaron alumnas que hasta entonces no habían participado en estas exposiciones orales. El esfuerzo de los alumnos invertido en las actividades fue variable, en función del tiempo dedicado en la sesión o la complejidad y exigencia de la actividad, pero en general las respuestas resultaron satisfactorias y contestadas por la mayoría de la clase (incluso completándolas en su tiempo libre). Este carácter abierto, respetuoso e interactivo de los alumnos permitió que tanto las clases teóricas como la experiencia se desarrollaran de manera fluida y dinámica, sin que surgiera ninguna clase de conflicto entre los alumnos o con la docente.

Respecto al nivel del grupo, el tutor de prácticas había advertido que este no era muy alto y que había un pequeño porcentaje de alumnos que se encontraban realizando Bachillerato obligados por sus familias. La evaluación diagnóstica inicialmente corroboró esta información, pero posteriormente los resultados progresivos demostraron que este nivel no ha sido tan bajo como se esperaba y que no han surgido grandes obstáculos para los alumnos a la hora de trabajar con conceptos complejos.

## 3.2. Descripción

El tema de la experiencia de empatía histórica es “la pasividad de la sociedad alemana ante la Noche de los Cristales Rotos”, si bien este evento concreto constituye el ejercicio central de la misma. La experiencia se compone por una serie de actividades progresivas, un total de cinco ejercicios que trabajan sobre distintos conceptos de segundo orden y material documental. El desenlace de estas actividades es la explicación de esta actitud pasiva ante esta noche, un evento concreto, de manera que se pueda ir analizando el avance paulatino de la sociedad en una ideología extrema hasta explicar esta coyuntura de violencia y parálisis social. Además, se añade una actividad de consolidación sobre este desarrollo, que permite evaluar las conclusiones finales de los alumnos no sólo sobre esta noche sino sobre todo el proceso y las consecuencias del mismo, a través de los Juicios de Núremberg y la rehabilitación de la sociedad alemana.

Por lo tanto, esta experiencia se plantea de una forma particular y ligeramente alejada de otros trabajos de empatía histórica, que acostumbran a utilizar unas sesiones concretas a su desarrollo y sobre un caso específico. Esta diferencia se pudo realizar por el buen talante del tutor de prácticas, que por circunstancias escolares acabó dándole un día más a la Unidad Didáctica, así como por haber adelantado contenido previo a los alumnos. Esto permitió facilitar el desarrollo y dedicar algo más de tiempo a la experiencia. A continuación se presentan las actividades sobre las cuales gira este tema, centrado en la sociedad y en aspectos ideológicos y culturales.

### 3.2.1. Actividad 1. Evaluación diagnóstica sobre el antisemitismo

La primera actividad consiste en una evaluación diagnóstica del nivel de los alumnos sobre su conocimiento del antisemitismo, previa a todo contenido teórico de la Unidad Didáctica. Se puede consultar en el Anexo, sección Actividades, Actividad 1 (se recomienda acudir al índice para localizar los materiales de las actividades y su ubicación). Puesto que la actividad central está centrada sobre la actitud pasiva de los ciudadanos alemanes hacia sus conciudadanos de creencia judía, el antisemitismo es uno de los planteamientos que ocupan esta experiencia, un concepto con múltiples dimensiones de gran complejidad. Por lo tanto, esta actividad busca evaluar su nivel, identificar sus ideas preconcebidas y detectar sus errores, estereotipos y lagunas de conocimiento. Los alumnos debían contestar de manera individual a las siguientes preguntas:



- ¿Cuándo surge el antisemitismo? ¿Cuál es su origen y qué causas lo motivan?
- ¿Cuáles son las causas de este odio en el S. XX y sobre qué lo fundamentan?  
¿En qué momento este fenómeno no tiene vuelta atrás?
- ¿Consideras que se puede volver a generar un fenómeno así hoy en día? ¿Por qué sí, o por qué no?

Estas preguntas se diseñaron como inicio del ejercicio de empatía, aunque no son un ejercicio sobre la empatía histórica como tal. Por una parte, permiten identificar si los alumnos distinguen el antisemitismo del Holocausto a través de dos preguntas diferenciadas, explicitando la segunda la situación desarrollada fundamentalmente en el nazismo y provocando una reflexión a aquellos que hayan contestado directamente a la primera pregunta con el S. XX. Por otra parte, con la tercera pregunta los alumnos pueden conectar su concepción sobre este evento con sus conocimientos sobre experiencias actuales.

Los temas que componen esta actividad son las siguientes:

1. Multidimensionalidad del concepto del antisemitismo (política, economía, sociedad, cultural, religiosa). Esto se corresponde con una identificación de la multicausalidad que lo compone. Habitualmente, este concepto se suele alinear con las razones económicas basadas en estereotipos y no en las razones históricas, así como en factores culturales basados en prejuicios y tópicos presentistas.
2. Diferencias temporales de su desarrollo y auge. El antisemitismo es un concepto transversal a la Historia y aplicado a la cultura judía en distintos momentos históricos, por lo que se debe diferenciar del Holocausto y genocidio realizado en el S. XX por el nazismo, entre lo general y lo particular del contexto de esta coyuntura, trabajando así el tiempo histórico.
3. Comparación con situaciones presentes de discriminación y xenofobia y los factores que las componen y desarrollan.

### 3.2.2. Actividad 2. Corrección y trabajo de fuentes.

La segunda actividad consiste en una corrección de la actividad anterior, de manera que los alumnos adquirieran conciencia de sus fallos de concepción y pensamiento. La actividad y sus documentos se pueden consultar en el Anexo, sección Actividades, Actividad 2. Esta estaba compuesta por un texto que explicaba el desarrollo del antisemitismo a lo largo de la Historia, así como las distintas razones que lo han argumentado (correspondiéndose con las causas y las dimensiones que lo componen). Con el objetivo de comprobar la reflexión y recapitación de los alumnos, estos debían responder a la siguiente pregunta:

- ¿Qué conclusiones extraes tras haber leído este texto? ¿Cómo cambia tu visión desde tu primera opinión?

Una vez finalizada la corrección, planteada de manera abierta y oral e iniciando la participación de los alumnos en las discusiones y debates sobre estos conceptos, se comienza con la verdadera puesta en práctica de la experiencia, introduciendo el primer material documental que se relaciona con la evolución de la sociedad en la ideología antisemita. Este consiste en dos viñetas que reflejan la leyenda conocida como “la Puñalada por la espalda” por la cual los alemanes perdieron la guerra por falta de patriotismo y participación en la misma, como un sabotaje judío, y un fragmento del Protocolo VII de *Los Protocolos de los Sabios de Sión* (1902) en el que se añade la demostración de su falsedad en 1921, bastante antes del auge del nazismo. Los alumnos debían contestar a la siguiente pregunta:

- ¿Qué opinas de la veracidad de estas representaciones judías? ¿Son ciertas? Y sin embargo, en una mala coyuntura económica, política y social; ¿qué efecto pudieron tener en la sociedad?

Los objetivos que se pretende que alcancen los alumnos los siguientes:

1. Entender que el antisemitismo influye en la coyuntura de ascenso del nazismo, viniendo de muy atrás y estando presente en otras culturas, y no exclusivamente en el desarrollo del Holocausto a partir de la década de 1930. Por lo tanto, es una idea existente ya en diferentes sociedades que ya influye a la alemana.
2. Tomar contacto con la creación de testimonios falsos y la intencionalidad de difundir esta clase de propaganda, de cara a instalar una serie de prejuicios en las mentes de los ciudadanos.

3. Relacionar este material con las coyunturas críticas, de manera que este falso material documental se pueda considerar verdadero de manera más plausible por el deterioro económico y social y buscar un cabeza de turco al que forzar responsabilidades.

### 3.2.3. Actividad 3. Empatía histórica: complejidad social.

La siguiente actividad se centra ya en la empatía histórica. La dimensión que se trata en esta actividad es la complejidad social, las distintas posiciones existentes en el régimen nazi que componen la sociedad alemana sin el grupo cultural judío. La actividad y los materiales empleados se puede consultar en el apartado Anexo, sección Actividades, Actividad 3.

Este ejercicio consiste en la presentación, en primer lugar, de biografías de distintos ciudadanos alemanes que colaboraron en la protección de judíos o actuaron en contra del régimen nazi, además de provenir de distintas capas sociales, ideologías y cargos. Por lo tanto, esto permite diferenciar una sociedad compleja en lugar de identificar al total de los alemanes con la ideología nazi, así como de identificar a sujetos históricos concretos, con “nombre y apellidos”. Este contacto directo permite una inmersión mayor en la empatía al tratar directamente con seres humanos, sus vidas y sus testimonios. Los individuos elegidos fueron Karl Plagge, Albert Göring y Oskar Schindler, a través de resúmenes de sus biografías; y Wilm Hosenfeld mediante la proyección de un breve fragmento de la película *El Pianista*. Los alumnos debían responder a la siguiente pregunta:

- ¿Qué conclusiones extraes de estos textos?

Esta pregunta se plantea de un modo más abierto, permitiendo expresar la opinión personal del alumno y su concepción de esta sociedad, así como dejar cierta libertad a la hora de argumentar sus ideas.

La segunda parte de esta actividad está compuesta por testimonios de ciudadanos alemanes que colaboraron directa o indirectamente con el régimen nazi y en el ejercicio del antisemitismo por desconocimiento de las acciones o deliberación, así como sus opiniones respecto a sus actos pasados. Los testimonios provienen de Brunhilde Pomsel, Traudl Junge y Martin Niemöller, que a su vez tuvieron distintos cargos y situaciones sociales y permiten dar otra muestra de la complejidad de la sociedad alemana, así como

visibilizar sus opiniones respecto a esta época. La pregunta realizada es idéntica a la anterior en su planteamiento y opción de respuesta:

- ¿Y de estos textos? ¿Qué te hacen pensar?

Por último, los alumnos debían contestar a una última pregunta en la que se les exigía conectar este trabajo práctico con la teoría vista en clase, puesto que se correspondía con el ascenso de Hitler al poder a partir de 1925.

- ¿Cuál es la conclusión general que extraes de estas vidas y testimonios junto con lo dado en clase?

El objetivo era que lo conectaran con el paulatino ascenso del NSDAP, el desempleo y la crisis económica y el deterioro de la política alemana, de manera que establecieran una serie de relaciones intercausales, así como que distinguieran la diferencia de opiniones entre los propios alemanes y por tanto la diversidad de posiciones frente al régimen.

Este primer ejercicio y los materiales que lo componen constituyen la primera fase de este proyecto sobre la empatía histórica. Permite tratar directamente con sujetos históricos, superando el colectivo de sociedad, y mostrar la mentalidad de los ciudadanos. A través de estos documentos se puede comenzar a tratar ya el contexto previo que envuelve a la Noche de los Cristales Rotos y las dimensiones que conforman este ejercicio de empatía histórica, tratadas desde el ángulo de este diseño. La dimensión a tratar en esta actividad es la “complejidad social”, pero aplicada al contexto de la época y por tanto con características propias de la coyuntura:

1. La sociedad alemana es compleja, compuesta por personas cuyas opiniones y acciones pueden variar independientemente de su estatus social, económico o político. Pese a la aparente sensación de unidad y colectivo que parece concebirse en la actualidad sobre el pasado, existe una diversidad subyacente.
2. Diferencia de posiciones frente al régimen surgida de esta complejidad y composición. Pese a que el régimen que lidera en el momento carezca de oposición en el gobierno, esta no se elimina por su falta de representación. Es necesario superar el concepto actual de la democracia y situarnos en el totalitarismo presente en el régimen nazi, donde las acciones que apoyan a los judíos son mínimas y carecen de presencia.

3. La ideología transmitida por el régimen cala paulatinamente, provocando consecuencias sobre la mentalidad de la población, como la ignorancia, la negación o la incapacidad de apreciar la extensión del antisemitismo, generando alienación social.
4. La pasividad ante la violencia supone colaborar indirectamente con el ejercicio de la misma, permitiendo su repetición. Pese a que en la actualidad podamos reaccionar de otro modo ante acciones violentas, es necesario comprender que en el contexto de los fascismos la violencia estaba legitimada por el Estado y sistematizada.

Las dos primeras características se tratan directamente en las biografías y testimonios proporcionados. Para sonsacar la tercera es necesario realizar una interpretación de estos documentos, extrayendo conclusiones. La cuarta es la más difícil de todas ellas (se trata directamente en la siguiente actividad) puesto que no aparece explícita; no obstante, también se puede extraer como conclusión trabajando sobre los testimonios y poniéndolos en relación al contexto histórico.

#### **3.2.4. Actividad 4. Empatía histórica: la pasividad en la Noche de los Cristales Rotos.**

La cuarta actividad es el ejercicio central de la experiencia de investigación sobre empatía histórica, la Noche de los Cristales Rotos, puesto que es el paradigma de la pasividad de la sociedad alemana, la violencia nazi, el antisemitismo y uno de los puntos *clave* del Holocausto. Esta actividad y sus materiales se pueden consultar en el Anexo, sección Actividades, Actividad 4. La noche de los cristales rotos (9 a 10 de noviembre de 1938) o Kristallnacht fue un suceso en el cual se cometieron violentos ataques antisemitas por parte de las SA y activistas del NSDAP contra los judíos, sus propiedades y lugares simbólicos, desembocando en una destrucción masiva de sus edificios y comercios y en el asesinato de múltiples personas. Asimismo, al día siguiente de la noche comenzaron los arrestos por el delito de ser judíos y el envío masivo de personas a campos de concentración. Algunos autores consideran que este evento supone el punto de no retorno del ascenso de la violencia, así como el inicio del Holocausto. Además, su carácter puntual permite que se ajuste a la perfección a un ejercicio de empatía, al estar centrado en una noche concreta.

Este ejercicio se realiza a modo de culminación y evaluación de la experiencia, puesto que permite exponer la violencia y la ideología que se han ido desarrollando a lo largo de las sesiones teóricas y las actividades previas. Por una parte, se trata de un evento conocido por parte de los alumnos y cuyo carácter resulta de interés por los distintos aspectos que lo componen, permitiendo realizar una interpretación y narrativa históricas de la sociedad y cultura de la época. Además, permite trabajar con múltiples conceptos de segundo orden tales como el tiempo histórico y sus dimensiones (cambio y permanencia, causa y consecuencia), así como la relevancia histórica, las perspectivas históricas, la dimensión ética o el trabajo de fuentes. Por otra parte, en esta actividad confluyen los temas tratados en los ejercicios anteriores, evaluando así los niveles de empatía histórica.

Los alumnos debían elaborar, bien realizando un discurso libre o contestando a las preguntas guía señaladas en la actividad, el apartado de sociedad y cultura de la sociedad alemana hasta llegar a la pasividad realizada en esta noche. Para ello se les presentó material documental a través de varias fuentes primarias y alguna secundaria, que trabajaban sobre la dimensión característica de esta actividad (causas de la pasividad). Por tanto, una vez ofrecido el material los alumnos ya podían trabajar con el contexto, interpretando las fuentes, analizando la situación y extrayendo conclusiones al respecto.

Puesto que las fuentes presentadas son de distintos tipos, se explican en la siguiente lista.

1. En primer lugar se presentan dos fotografías del boicot nacional de las SA y SS a los negocios de propiedad judía del 1 de abril de 1933, así como una breve síntesis sobre este evento y su falta de éxito. Con este material se pretende mostrar cómo la sociedad alemana no estaba suficientemente impregnada de la ideología, no apoyando un evento que denota cierta violencia y que acaba fracasando.
2. En segundo lugar se presentan las Leyes de Núremberg del 15 de septiembre de 1935. Estos documentos permiten ver la legitimación de la violencia a través de la ley y del Estado, estigmatizando a la población judía de forma oficial e imponiendo una serie de consecuencias a aquellos que incumplan con las sentencias. La plasmación legislativa de la violencia implica que la ideología se va asentando de forma sólida en la sociedad, marcando a los judíos y

evidenciando unas condiciones de inferioridad ligadas a la concepción racial, iniciando la marginalización y la deshumanización.

3. En tercer lugar se presentan dos ilustraciones antisemitas en libros para judíos. Con ellas se muestra la penetración de la ideología en el ámbito educativo, dirigida a adoctrinar a las generaciones más jóvenes y por lo tanto creando ciudadanos que directamente obedezcan a esta ideología, sin necesidad de un calado progresivo.
4. En cuarto lugar se presenta la biografía de una niña judía, Lore, que vivió entre 1933 y 1939 y que muestra el avance de la ideología nazi a través de las consecuencias sobre su vida, hasta iniciar la marginación del colectivo judío.
5. En quinto lugar se muestran unas afirmaciones antisemitas en un periódico nazi, *Das Schwarze Kops*, el 24 de noviembre de 1938 (unas semanas después del evento de la Noche de los Cristales Rotos). En este artículo ya se evidencia de forma directa la violencia y el exterminio de los judíos, sin necesidad de ser introducida de forma subyacente en las mentes de los ciudadanos, y muestra la puesta en práctica del Holocausto.
6. En sexto lugar se presenta una breve síntesis de la Noche de los Cristales Rotos acompañada de fotografías de los edificios afectados, tema del ejercicio.

Las preguntas están centradas exclusivamente en la Noche de los Cristales Rotos, debiendo relacionar los alumnos el resto de contenido con este evento. Los documentos, a excepción de las afirmaciones antisemitas, están organizados cronológicamente, de manera que ya se guía a los alumnos en el ascenso de la ideología hasta su estallido.

Las preguntas a contestar son las siguientes:

- ¿Quién realiza este acto violento y por qué? No hay ley ni decreto que lo propusiese.
- ¿Por qué, tal y como ves en la foto, nadie hace nada por detener el incendio de la sinagoga de Frankfurt?
- Recordando los testimonios y biografías de los alemanes, ¿por qué no hay apenas resistencia contra este acto? y sin embargo, ¿por qué los alemanes, o la mayoría, no se unieron a este estallido de violencia? ¿Qué causas consideras que fomentaron esta pasividad? ¿Qué supone, en la práctica, que miles de personas no se enfrenten a la violencia de unos cientos?

- ¿Cómo consideras que escaló este fenómeno desde 1932 hasta 1938? ¿Cómo crees que afectó a los ciudadanos alemanes?
- ¿Cómo continúa este fenómeno? ¿Qué supone esta noche en concreto dentro del antisemitismo?

La dimensión a explorar en este ejercicio es la causalidad: proporcionar una explicación sobre las causas que crearon la actitud de pasividad de los alemanes ante un evento tan violento. La causa atribuida a esta reacción (o falta de la misma) puede ser diversa en función de la respuesta del alumno (no existe una causa única y verdadera: apoyo al régimen, miedo a sufrir consecuencias, insensibilización ante el maltrato), por lo que se tienen en cuenta otros factores que se encuentran en relación a estas causas y que se deben extraer con el fin de explicar su generación.

1. La sociedad alemana es compleja y no se concibe como una masa que comparte una única mentalidad, por lo que a pesar de que exista una reacción común ante este evento no significa que exista una única posición. El cuerpo que realiza la violencia no es el total de la sociedad alemana, sino un grupo concreto afiliado a los ideales nazis y que supone una minoría.
2. La coyuntura tiene una influencia en el ascenso de este fenómeno, de manera que la ideología va calando paulatinamente en la población, extendida por interés del Estado y logrando evitar una reacción en contra a través de la normalización de la marginación de los judíos.
3. La violencia está dirigida desde el Estado, pero encubierta y por tanto libre de responsabilidades. Junto al desarrollo de leyes y decretos que restringen cada vez más al colectivo judío, esto implica que la violencia hacia el mismo pasa a ser legítima.
4. No presentar resistencia ante estos actos implica colaborar indirectamente con el ejercicio de los mismos, al permitirlos y no oponerse a la violencia manifestada, provocando una retroalimentación positiva a través de la falta de rechazo y posibilitando su repetición.
5. La permisividad de este evento supone un punto clave dentro de la evolución e instalación de la deshumanización, con efectos a futuro que desembocan en el exterminio como consecuencia de no haberlo rechazado.

En estas conclusiones a extraer se puede ver cómo hay una serie de factores que responden a esta actividad en concreto (la violencia, la pasividad, la colaboración),



mientras que otras se relacionan con los ejercicios anteriores (como la complejidad social o el ascenso del antisemitismo). En este caso y a diferencia de en la actividad anterior, la información no se presenta de forma directa, sino que es necesario reflexionar sobre el material ofrecido y relacionarlo con el contexto en el que se sitúa (además de, si se puede, con la teoría vista en clase) y en última instancia utilizarlo para proporcionar una explicación sobre la Noche de los Cristales Rotos.

### **3.2.5 Actividad 5: Consolidación de empatía histórica. Responsabilidad de la sociedad.**

Con el fin de consolidar la experiencia de empatía histórica y debido a un breve cambio en la secuenciación de las sesiones dedicadas a la Unidad Didáctica, se contó con un día más para tratar el contenido de la misma y por tanto el proyecto de este trabajo. Por tanto, se diseñó una actividad sobre las represalias del pasado de la Alemania nazi una vez perdida la II Guerra Mundial, centrada en el debate y el intercambio de distintos puntos de vista. Esta actividad supone el fin de la experiencia al conocer el desenlace de lo que supusieron estas acciones, así como un medio para reevaluar la comprensión adquirida sobre esta época. La actividad y sus materiales se puede consultar en el Anexo, sección Actividades, Actividad 5.

En esta actividad se trata el desenlace del Holocausto, dando un salto desde uno de sus puntos de inicio sobre el cual versaba la actividad anterior (la Noche de los Cristales Rotos), hasta la finalización del mismo y el comienzo de la aplicación de justicia. Continuando con el estudio de la sociedad alemana y sus acciones, el tema central de este ejercicio lo ocupan los sujetos históricos de la misma en distintos momentos temporales. No obstante, en este ejercicio se enfoca hacia el dilema ético que genera el Holocausto y la justicia sentenciada sobre los sujetos que lo realizaron o permitieron su desarrollo, incluida la actualidad. Es de esperar que despierte el interés de los alumnos tanto por el contenido de esta actividad, su pertinencia y relevancia actual o por expresar su opinión al respecto.

El trabajo sobre la empatía histórica es menor, pero igualmente permite evaluar hasta qué punto logran los estudiantes desprenderse de su presente para comprender los casos que se estudian y su síntesis y comprensión del contexto estudiado aplicado a los mismos. La dimensión para el análisis de la empatía histórica es “responsabilidad de la sociedad alemana en el Holocausto”, si bien no es el único enfoque aplicado a esta

actividad, constituyendo una pequeña parte de la misma. Los documentos sobre los cuales se desarrolla la actividad son los siguientes:

1. En primer lugar se exploran las sentencias aplicadas al sesgo de población que se vio afectado por los Juicios de Núremberg, a través de una breve síntesis de los mismos y los crímenes por los que se dictaminó justicia. Este acontecimiento permite explorar toda una dimensión ética que lo rodea, al permitir la evasión de justicia o aplicar condenas relativas en función de afirmar seguir órdenes.
2. En segundo lugar se trabaja la perspectiva histórica a través de la contraposición de opiniones con un fragmento del periódico británico *The economist*. Este expone la hipocresía de la justicia realizada por el bando de los Aliados, y no obstante tratar a la vez las razones (la causalidad histórica) por las cuales se establece esta justicia y por qué el caso nazi es particular.
3. En tercer lugar y realizando un salto de décadas se trata la rehabilitación y reinserción social de los ciudadanos alemanes que colaboraron en el Holocausto a través de breves fragmentos de la película *El lector*, que aunque es una obra ficticia está parcialmente basado en aspectos históricos y reales. Esta obra permite trabajar una doble periodización: por una parte, trabajar la empatía histórica a través del razonamiento del personaje de Hanna Schmidt y las razones que la llevaron a actuar así, y por otra parte enfrentarse a las represalias de su pasado décadas después. De esta manera se trabaja tanto el tiempo histórico como la perspectiva histórica y de nuevo, la dimensión ética.
4. Por último, se plantea la lectura de un artículo sobre la supuesta identidad como miembro de las SS de Michael Karkoc, ciudadano estadounidense de 98 años al cual se acusa de ser un comandante nazi ejecutor de una matanza en la población de Chlaniow en 1944 y que Polonia solicita extraditar con el fin de establecer justicia. De esta manera, el ejercicio sobre empatía histórica establece un lazo con nuestro presente más actual, volviendo a tratar el tiempo histórico en otra generación y el dilema ético desde nuestra actual perspectiva y concepción de la justicia.

La actividad está diseñada como un debate progresivo, pero de todas maneras se deja espacio a que aquellos alumnos que lo deseen contesten por escrito, pudiendo responder a las siguientes preguntas guía:

1. ¿Qué opinas de la justicia realizada en los juicios de Núremberg? ¿Es justa? ¿Es equitativa? ¿Y de las penas dictaminadas?
2. Leyendo el comentario del periódico, ¿Qué diferencia las acciones de los alemanes de los estadounidenses o británicos? ¿Qué te hace reflexionar?
3. ¿Qué razones llevaron a Hanna Schmitz (*El lector*) a afiliarse a las SS? ¿Y a llegar a los extremos de no socorrer a las personas judías del interior de la iglesia incendiada? ¿Por qué no las ayuda?
4. ¿Qué implica actualmente la posible veracidad de la identidad de Michael Karkoc? ¿Qué se ha de hacer con un anciano de 98 años que pudo participar en el asesinato planificado de más de 40 personas?
5. ¿Qué dilemas éticos y morales extraes de estos documentos?

Sobre esta actividad, tal y como se ha expuesto, se puede trabajar desde distintos enfoques. Sin embargo, al versar este proyecto sobre la empatía histórica, la dimensión que se trata en relación a la misma es “consecuencias de las acciones de la sociedad alemana”. Como se puede ver, es transversal a las preguntas diseñadas.

Como características de la misma se pueden extraer varios apartados que la configuran, versando casi todas en relación al Holocausto.

1. Pese a la complejidad social, la sociedad alemana en su conjunto y su permisividad provocaron la realización del Holocausto. No obstante, existe distinta responsabilidad al respecto, en función del ejercicio y puesta en práctica de la ideología.
2. El Holocausto supone un crimen a nivel social de proporciones descomunales, basado en el odio hacia una parte de la humanidad y pudiendo ponerse en práctica a través del apoyo de un sector de la población y la inactividad de otro. Esto lo diferencia de otras coyunturas históricas y tiene mayor peso en sus consecuencias y juicio posterior.
3. Este fenómeno se debe a las circunstancias concretas de su época histórica. Se exige una relación de factores y causas que desemboquen en su desarrollo, así como el establecimiento de una mentalidad concreta en la sociedad por sufrir una coyuntura crítica.
4. El Holocausto y su época histórica tienen una relevancia actual, debido a su impacto sobre la Historia y a la pertinencia de su estudio a raíz de su concepción y consecuencias. La justicia emitida está en relación al pasado histórico, puesto

que la memoria histórica permite restaurar la integridad de aquellas personas afectadas por el régimen y ejercer justicia sobre los que realizaron el Holocausto.

Nuevamente, en esta actividad final desembocan actividades anteriores, volviendo a plasmar aspectos como el antisemitismo y el contexto aplicado a la sociedad en esta nueva etapa histórica. Las características de esta dimensión se plantean desde un análisis realizado desde el presente y la opinión personal aunque presentada de forma argumentada y razonada, a través del contexto y buscando la objetividad más allá del dilema moral que genera. Las conclusiones a extraer se presentan de forma más libre, de cara a la organización de la actividad como debate guiado y buscando dar cierta libertad a los alumnos a la hora de contestar a las actividades tras haber seguido un esquema similar en las anteriores, por lo que deberán ser ellos los que relacionen los materiales con el contexto, la teoría y las actividades realizadas.

### 3.3. Puesta en práctica

Este Trabajo de Fin de Máster modalidad B sobre empatía histórica fue realizado con el grupo de 1º Bachillerato D en la asignatura de Historia del Mundo Contemporáneo, en torno a la pasividad de la sociedad alemana frente a la creciente deshumanización de los judíos. Su realización constituyó en la puesta en práctica de actividades a contestar por los alumnos en las sesiones dedicadas a la Unidad Didáctica del Practicum II, cuyo tema era *Los fascismos*. El desarrollo varió en función de la extensión de cada actividad, puesto que podían ocupar unos pocos minutos de las sesiones o la totalidad de las mismas. Tampoco se concentraron en días concretos, sino que se fue avanzando paulatinamente en un recorrido programado con el fin de ir aumentando la complejidad y la profundización hasta la realización de un ejercicio final centrado en La noche de los cristales rotos. A continuación se pasa a presentar la información relevante, la participación y colaboración de los estudiantes así como los problemas y soluciones surgidos en torno a las actividades del tema de Empatía Histórica.

En la primera sesión, 22 de marzo, comienza mi presentación e introducción a las clases. En ellas se explica la docencia que se va a llevar a cabo y el proyecto de investigación que se realiza con los alumnos mediante la elaboración de actividades voluntarias. Los alumnos preguntan varias veces sobre la evaluación que tienen estos ejercicios, ante lo cual se explica que en primer lugar son voluntarios, pero que sumarán un total de 1,5 puntos sobre la nota final del examen que harán junto a la siguiente Unidad Didáctica. Esta calificación extra se ha planteado de manera intencional, puesto que en el ejercicio de empatía histórica no interesa obtener respuestas de corte memorístico y repetitivo, sino aquellas que demuestren el proceso cognitivo de los alumnos y cómo el trabajo con la empatía histórica ayuda o no a la enseñanza de la Historia. De esta manera serán los propios alumnos los que elijan el esfuerzo a realizar y no se bloqueen a la hora de contestar a las preguntas, sin tener la presión de una prueba que pueda implicar su suspenso. Se busca incentivar su motivación e interés, con una recompensa más que una obligación o necesidad de aprobar.

Vuelven a surgir preguntas en torno a la evaluación, por lo que se insiste con el carácter voluntario y únicamente sumativo de los ejercicios: no se evaluará “error/acierto” sino el esfuerzo, la participación y el interés en las actividades. Un alumno pregunta si “tendrán que estudiar todos los días” para las actividades, ante lo cual se contesta que

“no te puedo decir que dejes de estudiar a diario, pero para estos ejercicios quizá te venga mejor ver tres películas, leer dos libros y tres textos o material recomendado que memorizar, ya que busco que entiendas por qué pasó lo que pasó y no que memorices una serie de fechas”.

Después de este comentario se quedan más tranquilos y finaliza la sesión con mi profesor comentando algún aspecto más sobre mi actuación con ellos. Una alumna me pregunta en privado que si será necesario salir a participar o hablar en voz alta, ya que a ella le supone un problema. Le contesto que no, que podrán contestar por escrito y que lo que importa es que se esfuerce y se extienda en las respuestas.

El 24 de marzo inicio propiamente el TFMb con la **primera actividad**, de corte diagnóstico. Consiste en responder a cuestiones de periodización y conceptualización del antisemitismo, con el fin de hacerme una idea de sus conocimientos previos y de los estereotipos o asunciones erróneas que pueden tener. También les permite a los alumnos darse cuenta de su falta de conocimiento sobre este aspecto y de la necesidad de completarlo. Así puedo conocer qué saben los alumnos y en qué nivel inicial de empatía se encuentran, y de este modo recalibrar los ejercicios posteriores.

Se dejan 15 minutos para que los alumnos contesten. Una alumna me pregunta que qué tiene que escribir si no conoce la respuesta, y le respondo que conteste desde lo que ella piensa, que no es necesario que esté bien: a mí me interesa saber qué es lo que conocen y no que su conocimiento sea correcto desde el principio. Al finalizar la clase, todos la entregan. Posteriormente y ya fuera de clase comento con mi tutor las respuestas que me proporcionan los alumnos. El nivel es relativamente bajo (aunque algún alumno apunta bien) sin que ello suponga mayor problema, aunque reajusto el contenido para la siguiente sesión (es muy útil evaluar los conocimientos y reelaborarlos para trabajar mejor con los estudiantes).

En la siguiente sesión se proporciona el **segundo ejercicio** del proyecto. Corregimos en voz alta y de forma participativa las ideas erróneas y los estereotipos a partir de un texto que sintetiza el antisemitismo (ver anexos). En el texto se encuentran varias dimensiones en las que se puede sintetizar este aspecto, así que se pide a los alumnos que digan en voz alta aquellas que encuentran. Las intervenciones son bastantes para una primera sesión, alzando la mano un total de cinco alumnos. Las dimensiones que localizan son las siguientes:

- La primera localizada es la económica, que suele ser el factor que tienen más claro, y varios levantan las manos para indicarla. Esta vez, los alumnos que intervienen aprecian el porqué del estereotipo de los judíos y los bancos y lo ponen en relación al crack de 1929. Algunos alumnos comentan que saben que se les culpaba de la caída económica de Alemania, pero no acaban de ver la falsedad de este evento cuando se les pregunta el porqué de la acusación a los judíos (ya que a través de las respuestas de la anterior sesión se detectó el prejuicio asociado a la banca judía). Por ello, se exponen breves preguntas con el fin de incentivar su pensamiento: “¿Cuántos judíos había residiendo en Alemania? ¿Creéis que todos eran banqueros? ¿Todos los banqueros alemanes serían judíos? ¿Y si la bolsa se derrumbó, habiendo banqueros judíos en Estados Unidos afectados por este evento, no serían los judíos en ese caso los primeros afectados por la caída?”. Posteriormente se les explica la teoría de la filósofa Hannah Arendt del concepto del “judío conceptual”, por el cual únicamente vemos aquello sobre el cual podemos fijar nuestros prejuicios e ignorar otras capas sociales que se pudieron ver afectadas por la crisis. Este concepto resulta bastante clave a la hora de que entiendan correctamente el antisemitismo y otros alumnos destacan el hecho de que viene de muy atrás: una alumna recalca este prejuicio ya en la Edad Media, en relación a la usura.
- La segunda es la discriminación racial en relación a las dimensiones ideológicas (por teorías “científicas”, tal y como apunta una alumna) y culturales (aquellos males de los que se les culpan). Estas no presentan mayor problema y todos distinguen la falsedad de estas teorías y asociaciones.
- La tercera distinguida son las razones históricas en relación a la religión, que la mayoría desconocen. En las respuestas se aprecian algunos errores de comprensión.
- Las razones políticas les cuesta más entenderlas, por lo que se hace una breve especificación de las nacionalidades: el hecho de que nosotros a un ciudadano lo consideramos “judío” y no alemán aunque esa sea su nacionalidad, mientras que no aplicamos estos conceptos a los cristianos o católicos. Los alumnos no comentan nada (su participación en esta primera actividad es todavía baja) pero parece abrirles los ojos a estas concepciones.

Con el fin de comprobar su comprensión sobre este concepto y su recapitación los alumnos tienen dos preguntas en las que pueden expresar su evolución por escrito.

A continuación, comenzamos a trabajar con fuentes primarias: el texto de los *Protocolos de los Sabios de Sión* y las viñetas de la “Puñalada por la Espalda”, que constituyen la segunda parte de esta actividad. Como el objetivo es que adquieran una mejor comprensión de la Historia a través de la adquisición de empatía histórica se les plantean materiales documentales, fuentes primarias, a los que los propios alemanes se vieron expuestos. Se les plantean las siguientes preguntas a contestar por escrito:

- ¿Qué opinas de la veracidad de estas representaciones judías? ¿Son ciertas? Y sin embargo, en una mala coyuntura económica, política y social; ¿Qué efecto pudieron tener en la sociedad?

Cuando finalizan sus respuestas se abre un pequeño debate sobre estos textos. Algunos alumnos intervienen para recalcar el hecho de que son falsos (señalado en la actividad) y el hecho de que les cuesta creer que se consideraran verídicos en su época (por lo que es necesario profundizar más en la empatía). Se apuntan algunos aspectos sobre las concepciones de Goebbels, Rosenberg y Hitler sobre estos documentos.

No obstante, en las respuestas hay algunos que parecen haber entendido literalmente estos textos, pese a que se indicaba al final del texto que ya se demostraron falsos a principios del S. XX. De cara a esta confusión se vuelve a insistir en la siguiente sesión que fueron realizados intencionalmente con el fin de generar odio hacia este grupo, aclarando su falsedad. Personalmente, pienso que este malentendido se debe a la falta de costumbre de trabajar con fuentes históricas y el hecho de que un testimonio puede ser creado falso. De todas maneras, esto me sirve para ver en qué aspectos es necesario insistir, aclarar o trabajar de un modo distinto.

El 29 de marzo realizo la cuarta sesión y la **tercera actividad** relacionada con la empatía histórica, sobre biografías y testimonios de alemanes y las distintas actitudes ante el Holocausto. Surgen algunos problemas: por una parte, la explicación teórica se extiende más de lo debido. Por otra, la actividad incluye algunos vídeos y son bastantes textos a leer, que al hacerlo en voz alta hace que pierdan tiempo y no les da tiempo a completarla. Algunos alumnos me la entregan, completa o incompleta, y otros se la llevan a casa para finalizarla por lo que es de esperar que no salga del todo bien. Además, un grupo de alumnas muestra desagrado al tener que realizar otra actividad



más. Esta actividad no se planteó de forma interactiva, así que no hubo participaciones al respecto.

En la **siguiente sesión** no estaba planificada ninguna actividad, pero como me sobran unos minutos para finalizar la clase, realizo **dos preguntas** con el fin de comprobar la capacidad de pensamiento crítico y de análisis de causas subyacentes de los alumnos. La pregunta se centra en torno a Ernst Röhm y la Noche de los Cuchillos Largos, el porqué de acabar con uno de los cuerpos de violencia más efectivos del nazismo. Para ello se les proporcionan varios motivos: la homosexualidad de Röhm, su diferencia de opinión respecto al gobierno en cuanto a realizar revolución una vez adquirido el poder, el aumento de afiliados a las SA y la intención de englobar al ejército en sus tropas. Una alumna pregunta que cómo podía ser Hitler amigo de Röhm si era homosexual, ya que eso va en contra de la ideología nazi. Le contesto que no va mal encaminada, y que efectivamente iba en contra, pero prefiero dejar que reflexione. Menos de la mitad de la clase entregan respuestas, pero mediante sus respuestas soy capaz de calibrar mejor el ejercicio del siguiente día.

En la siguiente sesión, 3 de abril, se lleva a cabo el **ejercicio principal del TFMb**, el que se centra exclusivamente en la Noche de los Cristales Rotos. Consiste en explicar la sociedad alemana a través de las fuentes primarias y secundarias que se les presentan. Se les dejan dos opciones: realizar un discurso libre o contestar directamente a las preguntas planteadas. Originalmente este ejercicio estaba planteado como actividad final, pero un cambio de sesión de mi tutor provoca que el ejercicio que los alumnos consideraban final se realice al día siguiente con otra temática. Sin embargo, no considero que esto sea algo negativo, aunque es posible que algunos alumnos se esforzasen menos en la redacción de sus preguntas para este. Por ello, les insisto que es igual de importante y que será muy valorado en la suma de puntos, ya que constituye uno de los ejercicios centrales de la investigación. Les solicito que piensen en todos los documentos que hemos ido viendo y en el contenido teórico dado en las clases, intentando relacionar el máximo de dimensiones posibles.

Una alumna me pregunta cómo se efectuaban las prohibiciones de los matrimonios en función del género y cómo podía afectar tener ascendencia judía. Para ello, proyecto una imagen en la que se muestran en gráficas las ascendencias y las prohibiciones de los matrimonios pero le digo que tampoco se complique mucho con las legalidades de los mismos, puesto que no es el punto. Otra alumna me comenta que no sabe qué contestar

a alguna de las preguntas que hay, ante lo cual le respondo que también puede expresar su opinión al respecto, que no es necesario que conteste con contenido teórico de memoria sino reflexionando acerca de los documentos que ha trabajado.

Los alumnos ocupan toda la clase con la redacción y entregan el ejercicio, algunos completándolo en sus casas. No obstante, considero que he ofrecido demasiado material documental: no he evaluado correctamente su manejo y la cantidad del mismo respecto a su edad y capacidad. Es posible que los alumnos no hayan podido atender correctamente a todo el material, y posteriormente se aprecia cómo algunos se han fijado y han mencionado más unos elementos que otros (lo cual no tiene por qué ser necesariamente algo negativo). Por otra parte, al parecer la sesión de 55 minutos es insuficiente. Algunos alumnos la entregan completa y otros se la llevan a casa para finalizarla, pero en sesiones posteriores me la entregan la mayoría de ellos.

En la sesión del 4 de abril tiene lugar el **ejercicio final**. No es un examen, ya que la programación didáctica específica que se hacen dos exámenes por evaluación y los alumnos deben hacer dos Unidades por examen, por lo que aún deben ver el siguiente tema (II Guerra Mundial) para poder realizar una evaluación. No obstante, los alumnos se lo toman en serio (es un ejercicio que les aumenta de forma considerable la nota de cara a ese examen). Consiste en un debate abierto (aunque los alumnos que lo deseen pueden contestar por escrito, siendo aproximadamente tres cuartas partes de la clase) de una hora sobre los Juicios de Núremberg y las represalias del pasado, que permite trabajar conceptos de segundo orden del pensamiento histórico y comprobar hasta qué punto han evolucionado los alumnos en la empatía histórica, en la complejidad de su pensamiento y en la relación de factores. El ejercicio tiene una participación bastante elevada y sucede de forma muy satisfactoria.

En la última sesión se les proporciona una encuesta anónima acerca de la experiencia de innovación entre otros aspectos. En ella pueden comentar si les ha gustado trabajar de este modo, qué documentos les han llamado más la atención y si consideran que les han hecho comprender mejor la sociedad en la época y cómo llegó a comportarse así. De esta manera se puede obtener un *feedback* de los alumnos, así como valorar la efectividad del método y el grado de satisfacción de los alumnos.

## 4. Análisis de datos

En este apartado se expone el análisis de los datos proporcionados por las respuestas de los alumnos. Todas las respuestas (que se pueden consultar en el Anexo, sección Respuestas y su correspondiente actividad, para lo que se recomienda acudir al índice si se desean consultar algunas respuestas sobre una actividad en concreto) fueron analizadas y categorizadas.

Esta experiencia de empatía, tal y como se ha mostrado en el apartado de Diseño, está compuesta por varias actividades, no todas ellas diseñadas a través de este método, tales como son la actividad 1 (evaluación diagnóstica) y 2 (actividad correctiva y trabajo de fuentes). Estos ejercicios sirven para comprobar el nivel, recalibrar el proyecto y fundamentar una base de conocimiento para los alumnos. No obstante, no constituyen ejercicios de empatía como tales y no se pueden analizar buscando niveles de profundidad, por lo que se realiza un análisis y síntesis de sus respuestas sin proceso de categorización basado en la empatía, buscando en su lugar patrones de respuesta comunes que se desarrollan en el apartado de interpretación. Posteriormente se encuentra la categorización y análisis de los ejercicios de empatía (3, 4 y 5).

## Actividad 1. Evaluación diagnóstica sobre el antisemitismo.

- Tipo de actividad: actividad de evaluación diagnóstica sobre los conocimientos de los alumnos.
- Tema: preconcepciones de los alumnos sobre el antisemitismo.
- Objetivo: conocer las preconcepciones de los alumnos con el fin de trabajarlas posteriormente enfocado al trabajo central.
- Documentos: -
- Preguntas: “¿Cuándo surge el antisemitismo? ¿Cuál es su origen y qué causas lo motivan?” “¿Cuáles son las causas de este odio en el S. XX y sobre qué lo fundamentan? ¿En qué momento este fenómeno no tiene vuelta atrás?” “¿Consideras que se puede volver a generar un fenómeno así hoy en día? ¿Por qué sí, o por qué no?”
- Total de alumnos que contestan: 32

A través de esta actividad se busca conocer el nivel de los alumnos y su conocimiento sobre el antisemitismo y la época histórica en la que se sitúa el proyecto de empatía. Por tanto, en este análisis se ha realizado una agrupación cuantitativa de las respuestas de los alumnos respecto a sus preconcepciones y estereotipos compartidos.

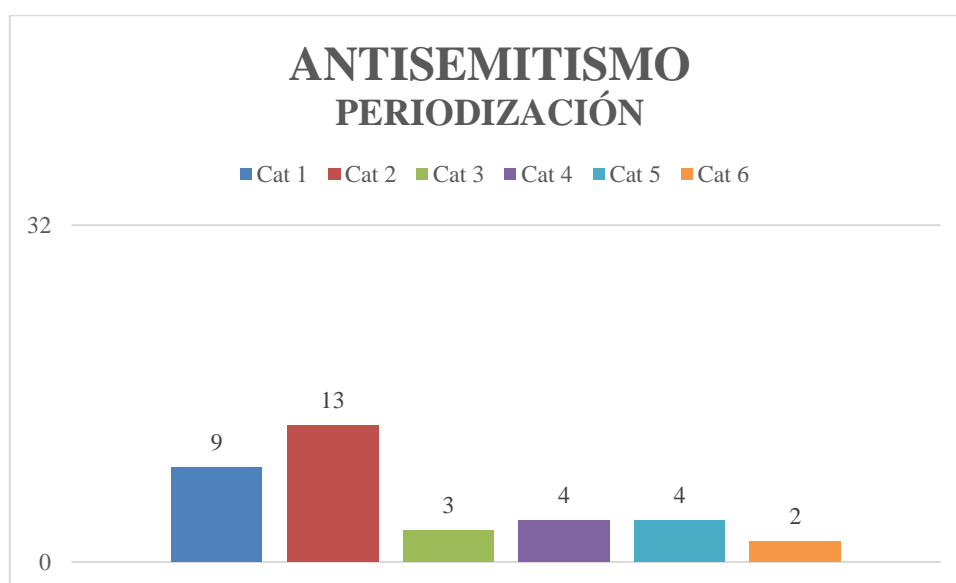
### Análisis de los datos recopilados

Como esa actividad únicamente busca evaluar el nivel general de los alumnos, a continuación se exponen las gráficas de resultados sobre la periodización y las causas que adjudican al antisemitismo. No obstante, estas constituyen únicamente recuentos y carecen de una interpretación sobre a qué se deben estas preconcepciones, puesto que ello constituiría un trabajo distinto al que se pretende en este proyecto. En este caso, únicamente se busca detectar los fallos de comprensión de los alumnos, para tenerlos en cuenta a la hora de proporcionar otro material con el que solucionarlos. Trabajar sobre el porqué de las preconcepciones generadas supone un tipo de trabajo distinto, y no sobre empatía, que trabaja sobre los resultados posteriores a los ejercicios planteados.

#### Periodización

- Categoría 1. Alumnos que sitúan el antisemitismo como un fenómeno generado a partir de la Primera Guerra Mundial.

- Categoría 2. Alumnos que sitúan el antisemitismo como un fenómeno generado por Hitler, el nazismo o la crisis económica.
- Categoría 3. Alumnos que sitúan el antisemitismo surgido tras el imperialismo.
- Categoría 4. Alumnos que sitúan el antisemitismo surgido en la Edad Media.
- Categoría 5. Alumnos que sitúan el antisemitismo surgido en la antigüedad.
- Categoría 6. Alumnos que no sitúan el antisemitismo pero son conscientes de que proviene de antes.



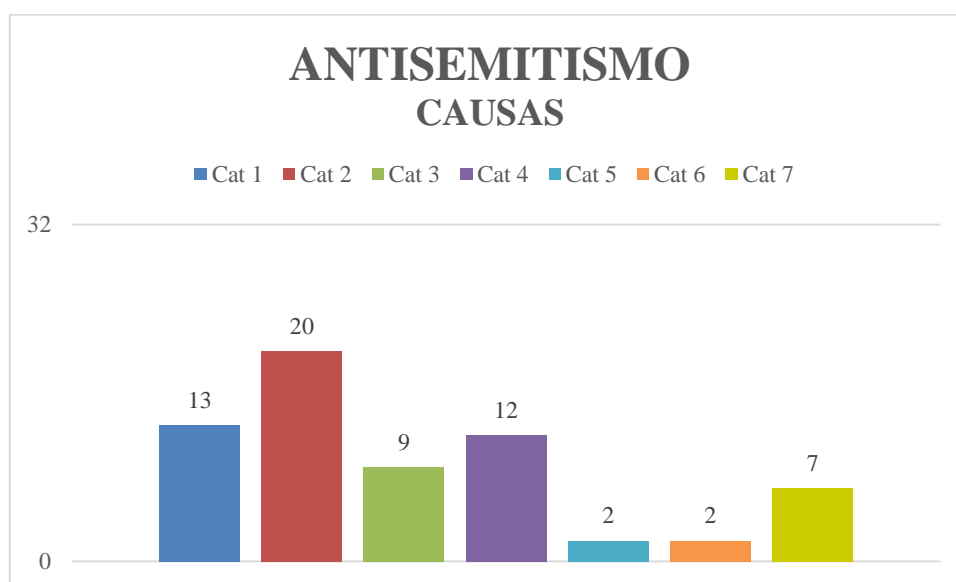
**Gráfica 1. Periodización de los alumnos sobre el antisemitismo.**

Como se puede apreciar, la mayoría de los alumnos no periodiza correctamente este fenómeno, colocándolo en el S. XX y la mayoría en la Edad Contemporánea.

### Causas

- Categoría 1. Alumnos que aluden al concepto de raza y las teorías de superioridad racial.
- Categoría 2. Alumnos que aluden a la economía (desempleo, crack de 1929).
- Categoría 3. Alumnos que aluden a la pérdida de la Primera Guerra Mundial y al nacionalismo.
- Categoría 4. Alumnos que aluden al antisemitismo como la búsqueda de un culpable, de un grupo social al que culpar de una situación que sufre la sociedad.
- Categoría 5. Alumnos que aluden al antisemitismo como un fenómeno proporcionado por la propaganda y la política, en relación a una oratoria con un fin propagandístico que difama al grupo cultural.

- Categoría 6. Alumnos que aluden a causas religiosas como motivo de discriminación.
- Categoría 7. Alumnos que aluden a las diferencias culturales como motivo de discriminación, como fenómeno de alteridad cultural.



**Gráfica 2. Preconcepciones de los alumnos sobre las causas del antisemitismo.**

Las respuestas de los alumnos se agrupan en estas categorías. No obstante, como suele ser el caso de aquellas respuestas que corresponden a la categoría económica, en muchos casos la causa suele ser errónea, aunque se asigne a una dimensión existente. Existen prejuicios y estereotipos en las mentes de los alumnos que es necesario trabajar en clase, con el fin de corregir aquellas ideas erróneas que contribuyen a una mala comprensión y aprendizaje de la Historia.

## Actividad 2. Corrección y trabajo de fuentes.

- Tipo de actividad: actividad correctiva sobre sus preconcepciones, trabajo de fuentes.
- Tema: Antisemitismo, orígenes y causas, desarrollo en el S. XX e influencia.
- Objetivo: recapitación y reflexión sobre las preconcepciones y estereotipos, desarrollo del antisemitismo a principios del S. XX e influencia en el nazismo a través de las fuentes del contexto.
- Documentos: síntesis textual del antisemitismo, propaganda (“la puñalada por la espalda”, Protocolos de los Sabios de Sión). (Anexo, Actividades, actividad 2).
- Preguntas: “¿Qué conclusiones extraes tras haber leído este texto? ¿Cómo cambia tu visión desde tu primera opinión?” “¿Qué opinas de la veracidad de estas representaciones judías? ¿Son ciertas?” “Y sin embargo, en una mala coyuntura económica, política y social; ¿qué efecto pudieron tener en la sociedad?”
- Total de alumnos que contestan: 30

Esta actividad está constituida por dos apartados. En primer lugar, sirve a modo de corrección de los estereotipos y prejuicios detectados en el ejercicio anterior, en la evaluación diagnóstica. Por una parte, sirven para que el docente compruebe la recapitación de los alumnos sobre sus anteriores opiniones, de manera que se vayan corrigiendo las ideas preconcebidas; por otra, sirven al propio alumno para hacerse consciente de sus errores y falta de conocimiento.

En segundo lugar, el siguiente apartado está compuesto por un trabajo de fuentes previas al ascenso de los fascismos, con el fin de que los alumnos realicen una primera toma de contacto con el contexto de la época y la anterioridad del antisemitismo, manejando mejor el ascenso del fenómeno. El objetivo de esta segunda parte es comprobar hasta qué punto los estudiantes son capaces de manejarse con las fuentes, de entrever su intencionalidad y extraer conclusiones de las mismas.

El análisis de los datos se aplica sobre esta segunda parte y tiene un enfoque discriminatorio (aquellos que disciernen lo que significa la fuente y aquellos que no) y cualitativo (las distintas interpretaciones que realizan los alumnos sobre estos documentos). Por tanto, en las gráficas que se presentan a continuación se muestran los datos obtenidos a partir de sus respuestas.

## Análisis de los datos recopilados

La gráfica presentada a continuación (gráfica 3) representa las respuestas de los alumnos que responden a la pregunta “¿Qué opinas de la veracidad de estas representaciones judías? ¿Son ciertas?”, correspondiente al trabajo de fuentes y la veracidad y fiabilidad que podemos darle al material contextual. Por tanto, discrimina entre los alumnos que son capaces de entender que las fuentes, pese a ser creadas en su contexto, responden a una idea falsa realizada con la intención de extender una representación concreta de los judíos, y aquellos que no son capaces de detectar su falta de fiabilidad. Por otra parte, como se realiza sobre el total de la clase, se tiene en cuenta una categoría aparte que engloba a los alumnos que no contestan a esta pregunta.

- Categoría 1, “representación falsa”. Alumnos que son capaces de detectar que estas representaciones son falsas, creadas con la intención de difundir una idea concreta, y susceptibles de carecer de fiabilidad.
- Categoría 2, “representación cierta”. Alumnos que no son capaces de entender que estas representaciones son falsas, asumiéndolas como ciertas y veraces.
- Categoría 3. Alumnos que no contestan.



**Gráfica 3. Análisis e interpretación de las fuentes.**

Como se puede apreciar a través de esta gráfica sobre el total de los alumnos, la mayoría de los estudiantes (24 alumnos) es capaz de interpretar la veracidad y fiabilidad de una fuente, insertándola en su contexto determinado. Las explicaciones varían en su



profundidad, pero con esta pregunta se pretendía detectar la capacidad de los alumnos para manejarse con las fuentes, puesto que son el método con el que se trabaja en esta experiencia de empatía histórica. Algunas respuestas representativas del grupo son las siguientes:

012 Según los dibujos, los judíos saboteaban a los alemanes para que pierdan la guerra, un saboteo. No creo que sea cierto, los judíos tenían sus vidas y no pienso que vayan a sabotear al país en el que viven.

026 Son una invención para “justificar” toda la violencia que ejercían contra ellos, crearon y promovieron que el judío era malo por naturaleza y que quita trabajo y solo por el hecho de ser judíos son inferiores.

003 Al final del texto ya se muestra que esto es falso, pero aún así esto no tendría ningún sentido que lo escribiesen ellos, ya que con eso se perjudican entre ellos lo cual no les interesa (...).

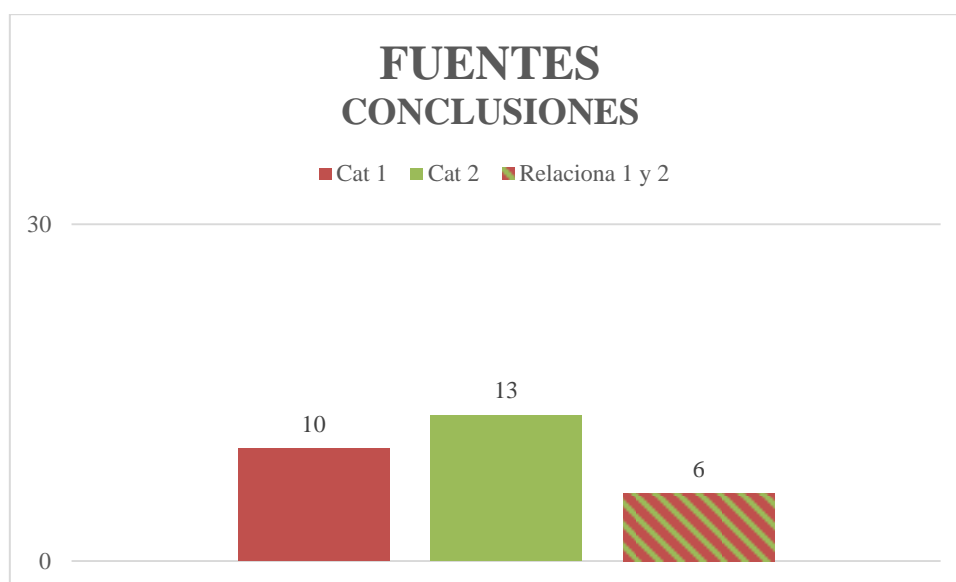
Respecto al siguiente grupo, “representación cierta”, únicamente cuenta con dos alumnas que no comprenden la fuente. En el primer caso, la alumna parece haberse limitado a reiterar aspectos de los textos mostrados, ignorando la parte de la pregunta que solicita una reflexión e interpretación sobre los documentos. En el segundo caso, parece que se debe a un efecto de la primera parte de esta actividad, puesto que expresa su opinión planteada desde una proyección emocional sobre la venganza por las acciones realizadas durante siglos contra los judíos y no a través de un análisis objetivo:

027 En primer lugar, los judíos quieren ser respetados en todos los países. En segundo lugar, quieren envolver a los ministerios de todos los gobiernos, ya sea por política o por contratos comerciales y obligaciones financieras. Para conseguir su objetivo, recurrieron a los engaños y a los artificios durante negociaciones y debates. Se prepararon para lidiar con quienes se opongan a sus proyectos, hasta casi declarar la guerra. Al final, el triunfo depende del plan que hayan ejecutado.

016 Opino que en cierta parte es verdad porque los judíos debían estar hartos de que se les tratase como si fueran inferiores y los causantes de todo lo malo en Europa.

Una vez establecida esta discriminación se presentan en la gráfica 4 las explicaciones comunes que proporcionan los alumnos sobre este material, correspondientes a la pregunta “Y sin embargo, en una mala coyuntura económica, política y social; ¿qué efecto pudieron tener en la sociedad?”. Las respuestas se relacionan con la interpretación que realizan sobre la intención de las fuentes aquellos alumnos que las detectan como falsas. La gráfica ya no discrimina entre las respuestas, sino que recoge la cantidad de alumnos que extrae una conclusión sobre el material, así como el total de alumnos que las interrelacionan.

- Categoría 1, “señalar culpable”. Alumnos que interpretan la creación de este material como la intención de culpabilizar a un grupo social concreto de la coyuntura que vive el total de la sociedad.
- Categoría 2, “efecto en la sociedad”. Alumnos que adjudican a estas fuentes la función de provocar un efecto concreto sobre la sociedad a raíz de su extensión.
- Total de alumnos que en sus explicaciones relaciona las categorías 1 y 2.



**Gráfica 4. Extracción de conclusiones sobre las fuentes presentadas.**

Una parte significativa de la clase es capaz de proporcionar una interpretación sobre las fuentes, proporcionando así una respuesta argumentada. Las respuestas, como se puede ver en las agrupaciones, corresponden a un mismo patrón. Ejemplos de la categoría 1, “señalar culpable”:

005 La veracidad de las representaciones de la etnia judía son, en mi opinión, una táctica para señalar un falso culpable (el conjunto judío en este caso). El efecto que tuvieron fue el culpar a esta sociedad y fueran señalados los culpables de las penas que les ocurrieran.

032 Yo creo que estas representaciones judías son falsas ya que los judíos no eran los dueños de la banca y solo se quería buscar un responsable a la crisis.

Ejemplos de la categoría 2, “efecto en la sociedad”:

026 (...) Esta publicidad que vendieron ayudó a que la población odiara a estas personas.

004 (...) Efecto: una discriminación a los judíos.

Ejemplos de alumnos que las interrelacionan:

002 En una sociedad en crisis pudieron calar perfectamente ya que marcaban un objetivo al que culpar por la situación nacional y sobre el que los alemanes descargarían todo su odio seguramente sin pensar dos veces el porqué de sus acciones.

028 Son falsas, pero aunque esto pueda resultar evidente desde una perspectiva actual, no lo era a los ojos de una población famélica, humillada, y que había sufrido pérdidas irreparables. En una situación de tanta crisis y necesidad, la gente acepta fácilmente explicaciones, aunque estas lleguen en forma de incriminaciones.

Como síntesis del análisis mostrado se puede apreciar que la mayoría de los alumnos es capaz de manejar las fuentes del contexto, pese a que este manejo pueda ser simple o parcialmente erróneo. Esta falta de habilidad se debe, posiblemente, a no haber trabajado de manera continua con fuentes, de manera que pese a aparecer indicada su veracidad o fecha los alumnos no acaban de establecer una interpretación y conclusiones ajustadas al contexto. Por otra parte, también se aprecia un efecto tanto de la parte correctiva de esta actividad como de las explicaciones en clase (haciendo hincapié en el prejuicio económico que existe sobre los judíos, particularmente en esta época) puesto que en las explicaciones proporcionadas a la intención es el factor que más aparece.

No obstante, una cantidad significativa de la clase es capaz de apreciar la influencia y efecto de las fuentes a raíz de su intención, un aspecto necesario a la hora de desarrollar ejercicios de empatía histórica. Por tanto, como base desde la cual despegar en esta experiencia los resultados son satisfactorios, permitiendo comprobar que se pueden poner en práctica actividades de este estilo incluso con una mayor complejidad o exigencia.

### Actividad 3: empatía histórica: complejidad social.

- Tipo de actividad: actividad sobre la empatía histórica.
- Tema: complejidad social de la Alemania nazi en relación al antisemitismo.
- Objetivo: entender la complejidad social existente al discernir las distintas posiciones de los alemanes frente al antisemitismo.
- Documentos: biografías y testimonios. Anexo, Actividades, Actividad 3.
- Preguntas: “¿Qué conclusiones extraes de estos textos?” “¿Y de estos textos? ¿Qué te hacen pensar?” “¿Cuál es la conclusión general que extraes de estas vidas y testimonios junto con lo dado en clase?”
- Total de alumnos que contestan: 19.

La actividad 3 constituye la primera fase de las actividades sobre la empatía histórica, centrada en la dimensión de la complejidad social de la Alemania nazi entendida como las distintas posiciones existentes. Con el fin de hacer visible esta complejidad, la actividad está diseñada a través de dos tipos de documentos: biografías de alemanes que colaboraron en la protección de ciudadanos judíos y testimonios de alemanes que no reaccionaron ante la violencia del régimen. Con estos documentos se pretende que los alumnos exploren la sociedad de la Alemania nazi y las distintas posturas existentes dentro del régimen.

Por tanto, en esta actividad se exploran la complejidad social desde las posiciones que existen frente al antisemitismo y se responde a la pregunta “¿Quién?”, es decir, ¿Quién compone esta sociedad, o cuántas posiciones sobre el antisemitismo tenían las personas que componían esta sociedad?, síntesis de las preguntas proporcionadas.

Es necesario destacar que de los 32 alumnos que participaron en la experiencia de empatía histórica, únicamente 19 entregaron esta actividad, si bien hubo más gente que la trabajó sin proporcionarla de vuelta al docente. En el apartado de análisis que se muestra a continuación se exponen los resultados en relación a la dimensión de empatía, complejidad social, y las explicaciones que proporcionan los estudiantes para identificarla.

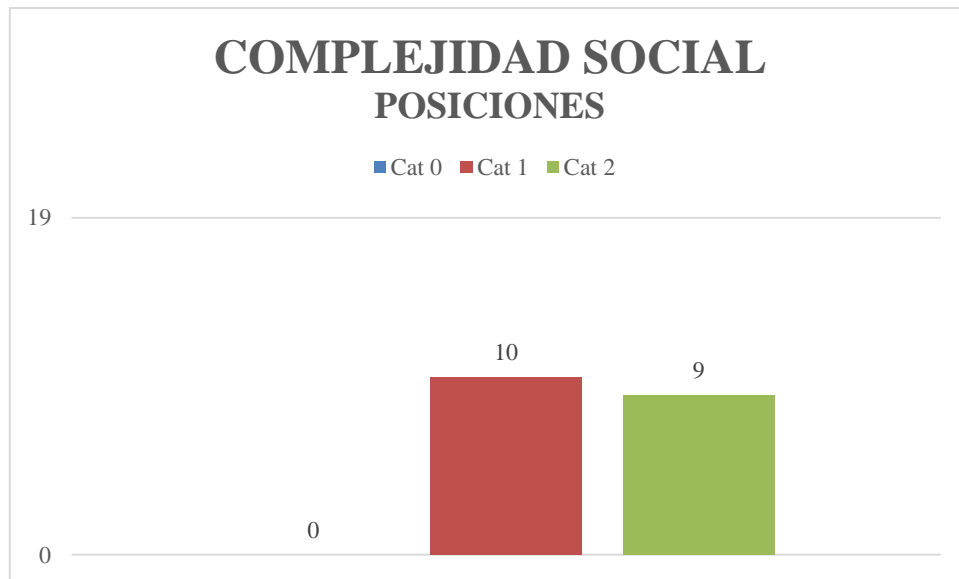
## **Análisis de los datos recopilados**

Los datos recopilados sobre la dimensión de esta actividad se presentan en las gráficas 5 y 6. Responden a la totalidad de la actividad 3 y no a una respuesta sobre una pregunta concreta de las varias que la conforman.

El análisis sobre los datos se ha realizado desde dos enfoques: el primero trata de discriminar las diferentes explicaciones sobre las posiciones (alumnos que diferencian distintas posiciones) y un segundo análisis que tiene en consideración la calidad de la argumentación a las mismas (alumnos que dan un paso más allá, se cuestionan una posición, y por último los que proporcionan una explicación a las posiciones). Por tanto, en el primer enfoque (categorías 0, 1 y 2) se separan los alumnos en función de las posiciones que identifican, mientras que en el segundo las respuestas constituyen un grupo aparte proveniente de las otras categorías. Las categorías de análisis son las siguientes:

### Enfoque en función de las posiciones apreciadas

0. Categoría 0, “sociedad sin diversidad”. Alumnos que no distinguen complejidad social, entiendo la sociedad como una masa sin diversidad en su interior en la que no existen distintas posiciones ante el antisemitismo.
1. Categoría 1, “los que ayudan y los que no lo sabían”. Alumnos que distinguen entre alemanes que ayudan a los ciudadanos judíos afectados y alemanes que no ayudan al desconocer la violencia ejercida.
2. Categoría 2, “los que ayudan, los que no lo sabían y los que se tapan los ojos”. Alumnos que distinguen entre alemanes que ayudan a los ciudadanos judíos afectados, alemanes que no ayudan al desconocer la violencia ejercida y alemanes que conocen la violencia pero no socorren a los afectados por la misma.



**Gráfica 5. Posiciones frente al régimen.**

Las respuestas analizadas se han englobado correctamente en las categorías creadas para la dimensión de la complejidad social. Como se puede apreciar en la gráfica 5, no hay alumnos que sean incapaces de detectar la complejidad social, lo cual elimina el nivel más simple en empatía histórica en el grupo de alumnos, la categoría 0 “sociedad sin diversidad”. Este buen resultado se debe a lo explícito de los documentos a la hora de presentar una cierta diversidad en la sociedad alemana, que es necesario mostrar directamente para que esta se haga visible. No obstante, la profundidad sobre la dimensión difiere en función del alumno.

Respecto a la **primera categoría**, “los que ayudan y los que no lo sabían”, existe una variedad en las respuestas: hay un primer nivel de alumnos que expresan que aquellos alemanes que proporcionan ayuda no están de acuerdo con la ideología nazi en su totalidad. Algunos ejemplos representativos:

007 Había alemanes que de una manera u otra sabían los horrores que les hacían los nazis a los judíos e intentaron ayudarles a pesar de las consecuencias. Había gente que por muy cercana a Hitler que fueran estaban “hechizados” bajo sus palabras y se creían todo lo que decía ya que no tenían ni idea de lo que les hacían a los judíos.

0012 La gente estaba en un principio a favor del nazismo, hasta que se dieron cuenta de lo que Hitler empezó a hacer... matar a la gente por ser de otra creencia por ejemplo. La gente era muy ingenua, se creían todo, sin investigar ni sospechar de nada.

Otros alumnos son capaces de profundizar más en este aspecto, especificando que se puede no estar de acuerdo en algunas ideas concretas, pudiendo compartir otras

dentro de la ideología nazi (como que el nacionalismo no está directamente relacionado con el antisemitismo), lo que supone un nivel más avanzado de comprensión. Ejemplos que plantean esta idea:

005 Que no todo el pueblo alemán estaba de acuerdo con los ideales del partido nacionalsocialista, sobre todo, los ideales antisemitas. (...) Que nadie sabía lo que ocurría y que no todo el mundo apoyaba firmemente el régimen.

009 Que a pesar de ser alemanes e incluso estar ligados, al principio, al partido nazi al ver la barbarie que hacían con los judíos se fueron del partido nazi e intentaron ayudar en mayor medida a los judíos por tanto saco la conclusión que en la Alemania nazi no son todos antisemitas. (...) Que los alemanes que vivieron y apoyaron al partido nazi se arrepienten y lastimen lo sucedido aunque tampoco saben muy bien que hacían. (...) Que no todos los alemanes eran antisemitas y que había muchos que vivían engañados.

Tal y como se puede apreciar en la gráfica 5 y en las respuestas, la proporción más alta de alumnos pertenece a los que detectan esta categoría (aunque únicamente por una persona de diferencia respecto a la segunda), que representa un nivel básico dentro de que ya se profundiza, permitiendo captar cierta complejidad social existente. Además, las respuestas no son todas simples, sino que algunas profundizan más que otras en sus explicaciones o en los factores que ponen en relación a las mismas, alcanzando una comprensión mayor del funcionamiento de la sociedad de la Alemania nazi. Esta identificación se asigna a haber leído con mayor detención las biografías que los testimonios, o a no haber analizado e interpretado los testimonios hasta extraer esta idea subyacente a los mismos.

La **categoría 2**, “Los que ayudan, los que no lo sabían y los que se tapan los ojos”, pertenece al siguiente nivel de profundización, al detectar una tercera posición en el régimen que no se presenta de forma totalmente directa en los textos, sino que es necesario leer con detenimiento el apartado de testimonios y reflexionar sobre las acciones y los cargos de estos sujetos históricos. El total de alumnos que la alcanzan es bastante elevado, ya que respecto a la primera supone casi la mitad, marcando la diferencia tan solo un alumno. Respuestas que sostienen esta interpretación:

017 Que a pesar de que no se le de visibilidad, había mucha gente en contra (o que rectificó “a tiempo”) de lo que pasaba y decidió luchar en la medida de sus posibilidades contra las atrocidades que quedaban ocultas. Que la campaña de ocultación de todo lo sucedido ha sido el acontecimiento mejor planeado de la historia de la humanidad o que realmente lo sabían pero al ser una atrocidad tan surrealista no lo aceptaban (obviamente está la posibilidad de que sí lo supieran pero quisieran salvar el pellejo).

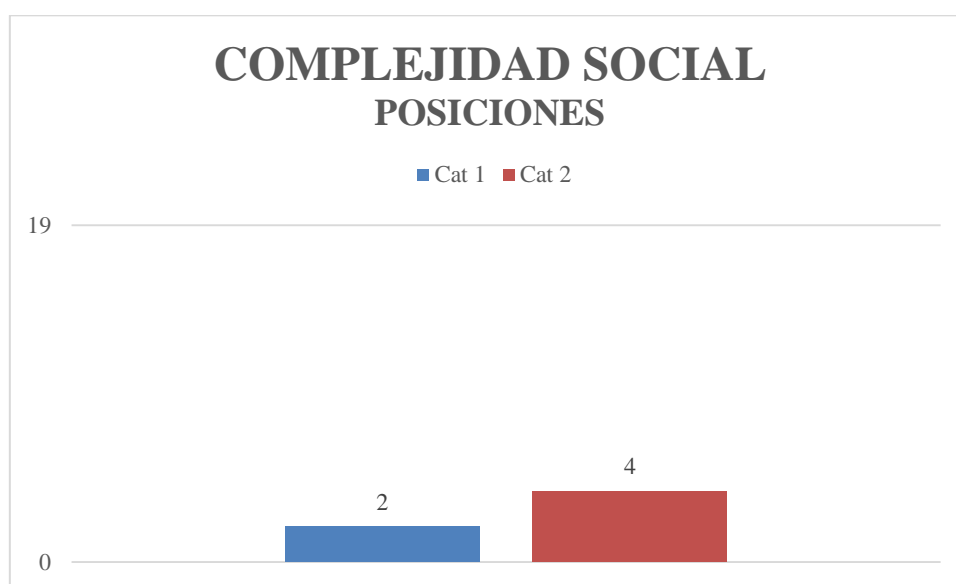
004 Que mucha gente estaba engañada y no quería ver lo que pasaba en esa Alemania nazi y que no todos los alemanes estaban a favor del nazismo ya que hubo gente que intentó ayudar a los judíos, pero muchas otras que se limitaron a ver y callar.

Las respuestas difieren en que en el primer caso se presenta como una posibilidad, mientras que en el segundo se afirma rotundamente, quizá partiendo del conocimiento previo, la reflexión sobre los documentos o la hipótesis.

### Calidad de la interpretación

A continuación se presentan las categorías correspondientes a la calidad de la explicación, es decir, hasta qué punto han sido capaces los alumnos de cuestionar el material o plantear una explicación al mismo.

1. Categoría 1, “cuestiona a los que se tapan los ojos”. Alumnos que además de identificar las distintas posiciones existentes, ponen en cuestión el desconocimiento real de al menos un sector de la sociedad sobre la violencia ejercida, “tapándose los ojos” al respecto.
2. Categoría 2, “explicación a las posiciones”. Alumnos que proporcionan una explicación a las distintas posiciones existentes en la sociedad sobre el antisemitismo.



**Gráfica 6. Explicaciones sobre las posiciones.**

Respecto a la **categoría 1**, “cuestiona a los que se tapan los ojos”, es la más profunda de esta categorización, puesto que es la que mayor número de posiciones existentes detecta a través de los documentos presentados. Los dos alumnos que la



conforman pertenecen, a su vez, a la categoría 2, puesto que detectan la posición pero además proporcionan un enfoque crítico sobre la postura, poniendo en cuestión a un sector de la población que debe conocer el fenómeno por fuerza e incluso colaborar con él.

003 (...) nadie sabía lo que estaba pasando hasta que perdieron la guerra, y en ese momento la gente al menos se arrepintió, pero yo me pregunto: ¿Qué pasa con la gente que trabajaba en los campos de concentración? ¿Ellos tampoco lo sabían? (...).

028 (...) Me cuesta creer que tantas personas no fueron conscientes de las prácticas que se estaban llevando a cabo sobre sus vecinos, opino que probablemente no eran tan ingenuos o “poco curiosos” como para no preguntarse qué estaba sucediendo con esos millones de personas que “desaparecían”, algo tan obvio no puede pasar desapercibido entre tantos ojos. Sin embargo, en cuanto la situación del país parece mejorar y vuelve a haber comida en la mesa, es comprensible (siendo objetiva) que la gente prefiere “no ver” y aceptar cualquier explicación. (...).

Esta conclusión, como se puede ver en el primer caso, surge de una reflexión indirecta sobre el material proporcionado (puesto que en esta actividad y ejercicios no se trataron los campos de concentración o al sector de alemanes que colaboró directamente en el ejercicio de la violencia). Las argumentaciones que exponen plantean una postura crítica ante sectores de la población que debieron haber conocido estas situaciones, puesto que tanto las biografías como los testimonios evidencian que era posible tomar contacto con las mismas, particularmente si se estaba en contacto con el poder.

En último lugar se encuentra la **categoría 2**, “explicación a las posiciones”. Este nivel engloba al grupo de alumnos que independientemente de la categoría en la que se encuentren proporcionan una explicación sobre las diferentes posturas que no apoyan por completo el régimen. Debido a que la actividad fue contestada únicamente por 19 alumnos, los 4 que componen esta categoría suponen casi un cuarto del grupo. Algunos ejemplos que plantean una explicación:

013 (...) También podemos ver como había gente que aun no apoyando al partido nazi estaba sometido a ello. Alude al poder de la demagogia de Hitler, capaz de convencer de cosas tan radicales como que hay algo positivo en el odio a otros semejantes únicamente por motivos raciales, religiosos, sociales... Hace pensar que, en política una buena oratoria puede mover montañas y convencer a la gente de tus ideas es el arma de mayor calibre a en el mundo político. (...) Los nazis aprovecharon el momento de crisis en todos los aspectos (economía, política, social...) para adueñarse de Europa a base de demagogia, violencia y rigidez.

028 El antisemitismo nazi no era aceptado por la totalidad del pueblo alemán, también existieron unos pocos valientes que se atrevieron a enfrentarse al régimen buscando salvar vidas aún a costa de arriesgar la propia. Por otro lado, también observo que estas personas tenían posiciones importantes (peso económico o militar) [generalmente], quizá por su situación era más difícil que el nazismo les pareciera una salvación. [...] La acogida que tuvo el nazismo en Alemania está de algún modo justificada por la situación precaria que atravesaba el país, que hizo que la gran mayoría “optase” por ignorar los crímenes cometidos por el nuevo gobierno (o también los había que de verdad desconocían estos hechos) y lo apoyasen en vista de las mejoras que parecía hacer.

A través de este análisis se pueden establecer una **serie de concepciones comunes** que comparten los alumnos, es decir, una serie de patrones transversales a las categorías, presentes en la mentalidad de los alumnos y que utilizan a la hora de realizar una explicación ante una coyuntura histórica.

Como hecho destacable, la mayoría de los alumnos especifican que esta ayuda se debe a apreciar la violencia física (es decir, una vez que ya se hace de alguna forma oficial por el Estado y se hace presente a los ojos de los ciudadanos) y no tanto a la violencia simbólica ejercida desde el ascenso del NSDAP. Estas explicaciones son de un corte más emocional –quizá presentista– puesto que son respuestas que empatizan más con el horror físico y la violencia explícita que con aspectos ideológicos que ejercen ya una violencia antes de que esta se haga física (cuando esta ya está presente en la ideología del NSDAP, incluso antes de que éste se haga con el poder), tal y como sirve de ejemplo general la siguiente alumna:

015 (...) Que había gente que de primeras era del partido nazi pero que vio cómo se trataba a la gente, sobre todo judíos, tanto en los campos de exterminio como que se tenían que [...]

Otros alumnos (un total de cinco), en cambio, distinguen una diferencia entre la violencia implícita en la ideología y la explícita, como sintetiza la siguiente alumna:

026 No todos los alemanes eran nazis y no todos los nazis eran antisemitas. Había pequeños movimientos de resistencia o en contra del antisemitismo, que por lo menos salvaron algunas vidas. También había nazis que quedaban horrorizados al ver lo que les ocurría a los judíos y por eso decidieron ayudarles (...).

En segundo lugar, las explicaciones que ofrecen los alumnos aparecen en relación a la propaganda o al contexto. Un total de cinco alumnos suelen explicar ambos bandos a través del efecto de la propaganda y el control de la información, bien por manipulación en el primer caso o por convicción en el segundo. Es decir, entienden que la violencia se oculta bien por propaganda o por manipulación de la información por ocultación de la misma, pero ambas constituyen un efecto directo (la propaganda

influye directamente al convencerte por completo u ocultar la información, sin término medio o efecto mediado). No acaban de determinar que puede ser también la paulatina infiltración del antisemitismo a través de estas esferas lo que genera estas actitudes, lo que implica una cierta falta de pensamiento crítico y análisis a la hora de comprender estos mecanismos de masas. El siguiente ejemplo sintetiza este análisis:

032 (...) muchas personas no se enteraban de lo ocurrido ya que Hitler controlaba los medios de comunicación y cuando ya ha pasado todo, se martirizan a sí mismos por lo ocurrido.

En otros casos, estas explicaciones se realizan a través del contexto histórico, lo que muestra el interés de los alumnos tanto por seguir las clases como por realizar las actividades, al aplicar el conocimiento aprendido:

028 La acogida que tuvo el nazismo en Alemania está de algún modo justificada por la situación precaria que atravesaba el país, que hizo que la gran mayoría “optase” por ignorar los crímenes cometidos por el nuevo gobierno (o también los había que de verdad desconocían estos hechos) y lo apoyasen en vista de las mejoras que parecía hacer.

003 Hitler tenía un poder de dar discursos y convencer a la gente increíble, por eso y por sus ideales antisemitistas, porque el gobierno tenía miedo de que Hitler llegara al poder, y porque intentó realizar un golpe de estado, le encarcelaron y le prohibieron realizar discursos al público. Por estos discursos que más tarde le permitieron realizar, la gente empezó a votar a su partido porque quedaron convencidos, lo que probablemente no sabían era lo que pasaría si este ganara las elecciones.

Como síntesis de este análisis, se puede establecer que la categorización realizada permite plasmar bien las distintas respuestas de los alumnos ante la complejidad social, así como los distintos factores que contribuyen a formarla. Todos los alumnos que realizan esta actividad son capaces de detectar complejidad social.

## Actividad 4: empatía histórica. La pasividad en la Noche de los Cristales Rotos.

- Tipo de actividad: actividad sobre la empatía histórica.
- Tema: causas de la actitud de pasividad de los alemanes ante la Noche de los Cristales Rotos.
- Objetivo: entender la actitud y las causas que provocaron la pasividad de los alemanes ante la *Kristallnacht* pese a la complejidad social subyacente a esta actitud común.
- Documentos: fotografías, síntesis, biografías, propaganda, artículos, leyes. Anexo, Actividades, Actividad 4.
- Preguntas: “¿Quién realiza este acto violento y por qué? No hay ley ni decreto que lo propusiese.” “¿Por qué, tal y como ves en la foto, nadie hace nada por detener el incendio de la sinagoga de Frankfurt?” “Recordando los testimonios y biografías de los alemanes, ¿por qué no hay apenas resistencia contra este acto? y sin embargo, ¿por qué los alemanes, o la mayoría, no se unieron a este estallido de violencia? ¿Qué causas consideras que fomentaron esta pasividad? ¿Qué supone, en la práctica, que miles de personas no se enfrenten a la violencia de unos cientos?” “¿Cómo consideras que escaló este fenómeno desde 1932 hasta 1938? ¿Cómo crees que afectó a los ciudadanos alemanes?” “¿Cómo continúa este fenómeno? ¿Qué supone esta noche en concreto dentro del antisemitismo?”
- Total de alumnos que contestan: 29

La actividad 4 constituye la segunda fase de las actividades sobre la empatía histórica y el ejercicio central de este trabajo. Estuvo precedida por un breve ejercicio sobre la Noche de los Cuchillos Largos, cuyo fin no era trabajar sobre la empatía histórica sino discernir el nivel de los alumnos respecto a su pensamiento crítico (con el fin de recalibrar esta actividad), pero fue entregada por una minoría y no tiene mayor relevancia para este proyecto. Se puede consultar en el Anexo, sección Respuestas, Preguntas Röhm.

En esta actividad se pone en práctica la dimensión de la complejidad social trabajada en la actividad anterior en relación a la dimensión de esta actividad: la pasividad, las causas de la falta de diversidad de posiciones ante un acto

extremadamente violento en la cual pese a que la sociedad sea compleja, únicamente se muestra una falta de reacción común. Por tanto, en esta actividad se responde a la pregunta “¿Por qué?”, es decir, a las causas de esta pasividad, y las respuestas analizadas pueden provenir de las distintas preguntas presentadas y no de una en concreto.

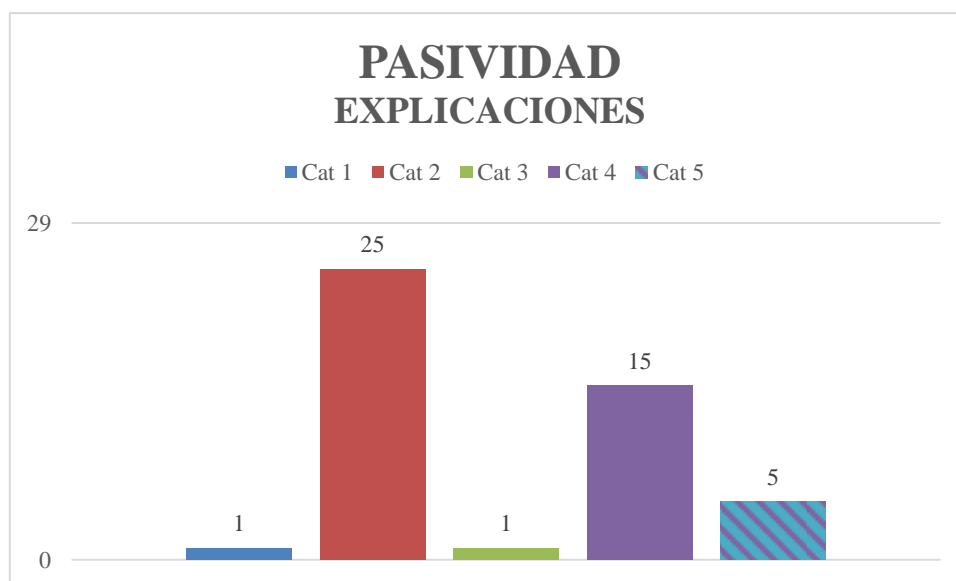
A través de los materiales contextuales se pretende que los alumnos proporcionen una explicación a la actitud común de pasividad ante la violencia expresa, habiendo trabajado sobre la complejidad social existente en Alemania. El análisis y categorización de este ejercicio está centrado en la empatía histórica desarrollada, por lo que otros datos extraídos del ejercicio (como los factores que proporcionan esta actitud, en relación al desarrollo del antisemitismo, y otras conclusiones planteadas sobre el contexto histórico) se analizan posteriormente.

### **Análisis de los datos recopilados**

El análisis se ha realizado desde un enfoque cualitativo: se evalúa la calidad de la explicación que proporcionan los alumnos a este hecho; es decir, hasta qué punto entienden este fenómeno y son capaces de explicarlo. El extremo más simple es considerar que sencillamente todos los alemanes comparten el antisemitismo, ignorando la complejidad social. A continuación, las siguientes categorías entrevén esta diversidad social y proporcionan distintas explicaciones a la pasividad, pero teniendo en cuenta que las acciones violentas no son aprobadas por la totalidad de la sociedad alemana. A diferencia de otros análisis, estas categorías no son excluyentes, sino que cuentan el total de personas que hacen referencia a una explicación a esta pasividad, independientemente de que puedan nombrar otra que se considere de un nivel más profundo. Las categorías de análisis son las siguientes:

1. Categoría 1, “comparte el antisemitismo”. Alumnos que consideran que el no reaccionar ante la violencia realizada en la Noche de los Cristales Rotos se debe a aprobar y apoyar el acto cometido, en total acuerdo con la ideología del régimen.
2. Categoría 2, “miedo–represalias”. Alumnos que consideran que el no reaccionar ante la violencia realizada en la Noche de los Cristales Rotos se debe al miedo ante el acto, o que el oponerse pueda tener represalias sobre aquellos que presenten resistencia (es decir, miedo a las represalias).

3. Categoría 3, “insensibilización”. Alumnos que consideran que el no reaccionar ante la violencia realizada en la Noche de los Cristales Rotos se debe a no querer compartir esta violencia por estar en contra de la misma, más allá de aprobarla o temerla, pero sin proporcionar una explicación.
4. Categoría 4, “insensibilización por la influencia del antisemitismo”. Alumnos que consideran que el no reaccionar ante la violencia realizada en la Noche de los Cristales Rotos se debe a compartir progresivamente el antisemitismo de manera moderada por efecto directo de aspectos como la propaganda o la convicción. Hacen referencia a que no se aprueba, pero se acepta por x motivos que suponen imbuirse de antisemitismo.
5. Categoría 5, “insensibilización provocada por retroalimentación de la violencia”. Alumnos que hacen referencia a que el mismo acto de la violencia genera insensibilización, un fenómeno que retroalimenta lo cotidiano de esa acción pese a que se esté en contra del mismo.



**Gráfica 7. Explicaciones sobre la pasividad en la Noche de los Cristales Rotos.**

En relación a los datos presentados en la gráfica 7, en ocasiones los alumnos plantean dos explicaciones a este ejercicio sin ponerlas en relación o haciendo pesar una más que otra, aunque sea de un nivel inferior. No obstante, pese a que “vuelvan atrás” en sus explicaciones, esta categorización mide el grado máximo al que se llega en la explicación. Por ello, doce alumnos de la categoría 4 incluyen también la categoría 2 en sus explicaciones, pero se muestra el total de alumnos que proporcionan esa causa a la actividad y no por ello se les separa de otras categorías.

Las respuestas analizadas se corresponden con la categorización realizada para la dimensión de causalidad sobre este evento. Los resultados de los alumnos son altos, logrando una inmersión en empatía bastante elevada que difiere en función del grupo, pero donde ya se puede apreciar cierta complejidad y comprensión del desarrollo histórico. En las respuestas proporcionadas se puede apreciar una influencia directa por parte de aquellos alumnos que trabajaron la dimensión “complejidad social” en la actividad anterior, puesto que algunos enfatizan las diferencias existentes bajo esta falta de reacción, lo que demuestra el éxito de esta actividad. Ello les permite distinguir distintas posturas ante la actitud común de pasividad, proporcionando una explicación a la misma y evitando un nivel simple que identifique a la sociedad como un colectivo indiferenciado.

A excepción de una alumna, todos identifican que hay sectores de la población que no aprueban la violencia realizada en la Noche de los Cristales Rotos, superando así el nivel simple y básico en empatía. Una vez trazada esta línea, se puede ver cómo todos los alumnos son capaces de dar una explicación más o menos profunda a esta actitud.

Únicamente una alumna se engloba en la **categoría 1**, “comparte el antisemitismo”. Su explicación procede de una mala lectura e interpretación de las preguntas del ejercicio, puesto que alude al miedo a sufrir consecuencias (realizadas por el grupo judío) si se unen al acto formando parte de la violencia, no en contra de la misma. Además, esta explicación lleva implícita una nula comprensión del fenómeno del antisemitismo, puesto que no comprende la represión realizada a los judíos ni la dominación del nazismo en la sociedad:

018 No hay resistencia porque todos pensaban lo mismo, que eran los causantes de sus males pero no se unen un poco por miedo, al pensar en sus castigos o en lo que los judíos podrían hacerles, entonces en el caso de que los judíos se hubiesen resistido, habría provocado una guerra y su total extinción.

A excepción de esta alumna, el resto de respuestas se engloban en las siguientes categorías, que ya realizan un análisis mínimamente correcto sobre la sociedad. Respecto a la **categoría 2**, “miedo – represalias” (entendida como la misma, puesto que no realizar una acción por represalias supone el miedo a sufrirlas) es una categoría de profundización inferior respecto a otros análisis, pero ya implica comprender una cierta complejidad social y diferenciación del grupo que ejerce la violencia. El no realizar resistencia por miedo pese a no aprobar el acto respondería a una parálisis social por

miedo a sufrir consecuencias, viendo que el bando que realiza la violencia es el propio (el alemán). Algunos ejemplos que muestran este análisis:

003 Porque los alemanes podrían tomar medidas no solo contra ellos, sino también contra su familia. Porque tenían miedo y se unieron los principales grupos de violencia y no necesitaban ayuda. El miedo principalmente; cobardía, y aunque estuviesen en contra de los judíos, no creo que pensasen que mereciesen algo parecido.

004 Porque la gente no se quiere implicar y salir perjudicada. Porque realmente no creían en lo que predicaba el nazismo pero sí que creían en los daños que podían sufrir si iban contra él.

Esta explicación a través del miedo puede responder a varias interpretaciones: interpretaciones emocionales, y por tanto presentistas (que no acaban de relacionarlas con el contexto de la época y el ascenso del fenómeno, sino que surgen de una empatía afectiva en lugar de histórica):

014 Porque igual se arriesgaban a que algún alemán les hiciese algo e incluso les matara. Pues porque algunas personas no entendían nada de lo que estaba pasando, estaban asustados... Porque igual no estaban de acuerdo con estas conductas que estaban teniendo los alemanes y algunos entonces decidieron no hacer nada, por si acaso les pudiera pasar algo.

En otros casos responde a concepciones de poder simples, que entienden el Estado como una autoridad a la que no se puede desobedecer, entendiendo que el no hacerlo implica consecuencias (si bien alguna respuesta es ligeramente más compleja):

015 Porque, aparte de que alguien estuviese a favor, si eran judíos y mostraban interés por acabar con ese incendio, lo más probable es que, o bien lo matasen, o bien lo llevasen a un campo de concentración. Por otro lado, la población alemana estaba reprimida, no podían actuar contra el régimen ya que si no se aplicaría violencia sobre esas personas.

020 Puede ser debido a que el antisemitismo ya estaba implementado en la sociedad, provocando el miedo o terror por *ellos* contra el después de observar lo que son capaces el partido nacionalsocialista. Básicamente por el miedo.

029 Nadie hace nada porque los que mandan son los nazis. El resto de los ciudadanos no puede hacer nada, mucho menos quien sea judío.

Un grupo representativo de la clase explica la falta de acción por el efecto del ascenso del fenómeno, lo que corresponde a las **categorías 3 y 4**. La categoría 3, “insensibilización”, no tiene mayor relevancia, puesto que únicamente se asigna una respuesta que no proporcionaba una explicación sobre la diferenciación de posturas ante esta noche, pese a diferenciar tres distintas, y la falta de información provoca que no explique si esta causa se debe a compartir el antisemitismo o a otro razonamiento:



026 (...) si eras alemán y defendías a los judíos podían tomarlo como una oposición al Reich y podrías sufrir unas consecuencias. Nadie hacía nada a menos que no le afectara a él. (...) Era una población muy pasiva, no participaba en los actos violentos pero tampoco hacía nada para ayudar a los judíos. Los alemanes estaban “seguros” y “protegidos”, sabían que por el simple hecho de no ser judíos ya no iban a sufrir esos ataques, cuanto menos involucrados estuvieran mejor para ellos. La mayoría no se unieron porque no eran violentos, les daban igual los judíos, pero tampoco querían hacerles daño. Esta pasividad quizá fue causada por el miedo o por el pasotismo de la sociedad.

Continuando con la **categoría 4**, “insensibilización por la influencia del antisemitismo”, los alumnos que se encuadran en este grupo comprenden que pese a que uno inicialmente no comparta el antisemitismo se ve influido por el calado y aumento del fenómeno, lo que implicaría “volverse moderadamente antisemita”, dentro de que no se aprueba este acto. Dentro de este factor se engloban distintas explicaciones que distinguen varias posiciones.

- Los que conciben la pasividad de forma simple, entendida desde una visión que se puede interpretar como alteridad (al no ser la cultura propia, no tiene importancia o no tiene que afectar al grupo alemán):

021 (...) La mayoría de los alemanes no se unieron porque estaban en contra de la violencia que estaban ejecutando contra los judíos. La mayor causa que fomentó la pasividad en los alemanes fue que como a ellos no les afectaba que mataran, violaran y saquearan a los judíos, no hacían nada (...)

023 (...) muchos de ellos eran nazis, otros les tenían miedo y a otros no les importaba lo que les sucedió a los judíos. No se unieron a este estallido de violencia porque querían estar alejados de estos actos.

- Aquellos que la justifican aludiendo a un efecto paulatino de la propaganda, pero concebida como un efecto directo (la presencia de la propaganda provoca la convicción sobre el antisemitismo).

025 (...) También algunos no iban en contra porque el nazismo tenía muy buena publicidad y capacidad para convencer y les habían comido la cabeza.

009 (...) muchos de los alemanes no eran antisemitas y los alemanes que se convirtiesen en antisemitas fue porque les engañaron ya sea con discursos, prensa, medios de comunicación... Por ello no se unieron a este acto gran mayoría de los alemanes, porque o no sabía que éste estaba sucediendo, o porque sí lo sabía pero no querían formar parte de este acto violento contra los judíos (...).

- Aquellos que lo relacionan con una coyuntura crítica, fruto del ascenso de las medidas y la radicalización.

017 (...) Con el paso de los años las ideas del NSDAP fueron inculcándose en más gente y las medidas contra los judíos se volvieron mucho más agresivas y radicales. Supongo que al principio los alemanes verían todo eso como algo algo exagerado, pero cuando todo está mal es más fácil creerte que x es culpable de todo lo malo, así que se fueron radicalizando.

Como se puede ver en estas respuestas, se puede entrever una complejidad social mucho más amplia respecto a las categorías anteriores: se distingue entre la aprobación de la violencia, la no aprobación de la misma y la aceptación pese a no aprobarla por el efecto del contexto. Este último factor, el efecto del contexto, implica analizar e interpretar las fuentes proporcionadas para la elaboración de las preguntas, y por tanto lograr una buena comprensión de las mismas para poder realizar esta argumentación.

Por último, la **categoría 5**, “insensibilización provocada por retroalimentación de la violencia”, engloba a aquellos alumnos que interpretan la pasividad a través de un análisis de lo que supone la violencia ejercida por el bando alemán dentro de este contexto histórico, en el cual el descrédito y la humillación de los judíos estaban presentes a diario. Distinguen, por tanto, entre el calado de la ideología que fomenta el antisemitismo entre aquellas personas que no lo comparten pero sin manifestar violencia (y por tanto se encuadran en la categoría anterior); y el hecho de que la violencia, una vez que se hace explícita, no se aprueba pero sí se acepta, y por tanto se permite que pueda volver a repetirse. Es decir, que el mismo hecho y su violencia asientan lo cotidiano de la acción. Estas explicaciones se engloban dentro de una normalización del maltrato más allá de la simple aceptación del mensaje antisemita, en el cual el antisemitismo adopta una forma violenta explícita contra la que no se reacciona y por tanto se permite. Ejemplos que muestran este modo de pensamiento:

002 (...) Creo que el objetivo que tenían era la normalización del maltrato judío, es decir, que lo vieran como algo tan común, que no le dieran importancia, colaborando así con su pasividad. Durante 6 años los alemanes eran bombardeados con información falsa para fomentar el odio a los judíos y al final se lo acaban creyendo. (...) Muchas personas mueren cada día pero nadie hace nada. Una muerte suele causar reacciones en la gente, sin embargo, al escucharlo todos los días la gente se ha acostumbrado a los muertos, eso sí, siempre ajenos; ya que si nos afectaran a nosotros no actuaríamos del mismo modo, y no hace nada para frenarlas.

019 (...) Se podría decir así: “sin prisa pero sin pausa”. Porque poco a poco iban sacando sus ideas, sus acusaciones y sus discriminaciones. La gente ya empezaba a compartirlas, pero claro, dentro de estas ideas, no estaba expuesta la violencia a los judíos. Amor por la patria como se refería Hitler, pero después de los sucesos violentos, los alemanes reaccionaron no estando de acuerdo pero no se pusieron en contra.

028 (...) Esto se debe a que realmente el grueso de la población, aunque no fuera radicalmente antisemita, se había ido insensibilizando (esto se conoce como “la banalidad del mal”, según la filósofa Arendt) ante estos actos (...) Una vez más, la población decide “no ver”, y el antisemitismo queda aún más asentado y normalizado, lo cual permitirá que acciones similares sigan sucediendo durante el régimen nazi (...).

A continuación se presenta la gráfica 8, que muestra los alumnos de las categorías 4 y 5 (“insensibilización”) y de entre ellos los que incluyen una explicación que procede a otras categorías, siendo capaces de interrelacionar varias causas.



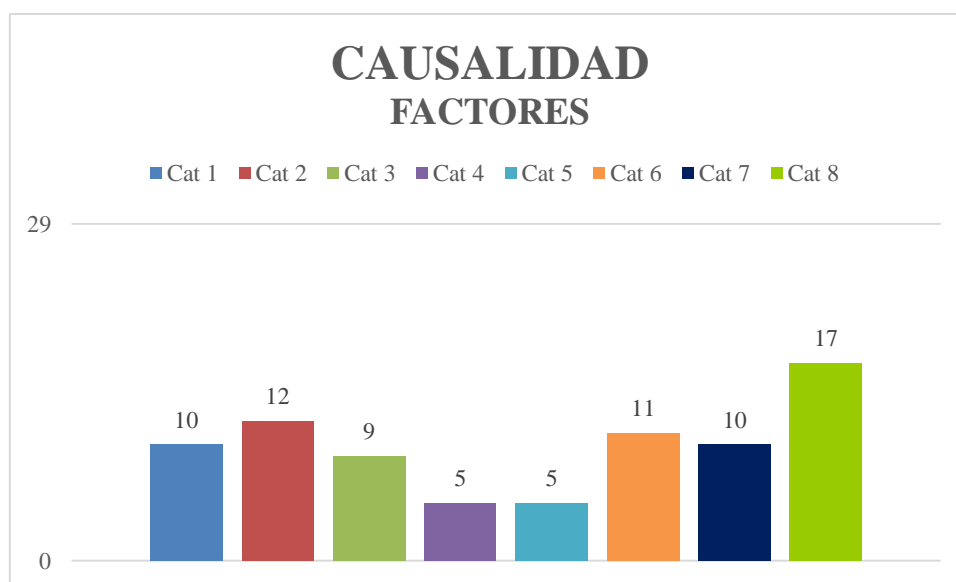
**Gráfica 8. Interrelación entre categorías de los grupos procedentes de las categorías 4 y 5.**

Como breve síntesis, se puede establecer que la mayoría de alumnos que detectan la categoría 4, “insensibilización por la influencia del antisemitismo”, extraen a su vez la categoría 2, “miedo – represalias”. Respecto al grupo de la categoría 5, “insensibilización provocada por retroalimentación de la violencia”, todos ellos son capaces de proporcionar distintas explicaciones ante la pasividad y de interrelacionar las causas que la generan, alcanzando por tanto una mayor profundidad en empatía histórica.

A continuación se presenta la gráfica 9, que agrupa a los estudiantes en función de los factores que utilizan para argumentar su explicación. Esta gráfica no tiene un enfoque discriminativo ni tampoco se pueden establecer conclusiones concretas sobre la interrelación de factores en función de las categorías anteriores, pero sí proporciona información sobre cómo construyen los alumnos el conocimiento sobre este hecho.

- Categoría 1, “Contexto”. Alumnos que utilizan el contexto histórico en sus respuestas a través de alusiones a la época.

- Categoría 2, “Fuentes”. Alumnos que trabajan sobre el material proporcionado en la actividad para elaborar sus respuestas.
- Categoría 3, “Violencia”. Alumnos que interpretan la dirección de la violencia por parte del Estado y no como un evento aleatorio de aquellos que la ponen en práctica.
- Categoría 4, “Propaganda”. Alumnos que relacionan la propaganda con su explicación a la pasividad.
- Categoría 5, “Identidad/Alteridad”. Alumnos que enfatizan el hecho de que las propiedades destruidas constituyen símbolos de la cultura judía y por tanto no de la alemana.
- Categoría 6, “Espiral del silencio”. Alumnos que aluden directa o indirectamente al fenómeno de permisividad del acto a través del silencio y la falta de reacción, permitiendo a una minoría violenta tomar el protagonismo en la sociedad.
- Categoría 7, “Deshumanización”. Alumnos que interpretan este acto como la pérdida de la consideración de los judíos como personas.
- Categoría 8, “Hecho clave”. Alumnos que consideran este evento un hecho clave, un punto de inflexión, en el desarrollo del nazismo y el Holocausto.



**Gráfica 9. Factores que utilizan los alumnos para realizar sus explicaciones.**

Respecto a la **categoría 1**, “Contexto”, un total de diez alumnos realiza alusiones específicas al contexto histórico, tanto el visto en clase como aquel procedente de su propio conocimiento. Por tanto, son capaces de establecer relaciones entre las

fuentes y el conocimiento trabajado para desarrollar una argumentación sobre las preguntas realizadas. Nuevamente, esto supone una muestra de la atención prestada en clase y de mostrar interés a la hora de ponerlo en relación con la actividad en lugar de limitarse al material ofrecido:

011 Este fenómeno continuó con la subida de Hitler al poder, quitando Hitler la SA y dejando únicamente la SS, siguió con el antisemitismo ya que con Hitler había crecido en Alemania con ideas antisemitas ya inculcadas antes de que él estuviera a cargo.

020 (...) Fue principalmente organizado por Adolf Hitler después del asesinato de un secretario por un judío en París.

En segundo lugar, la **categoría 2**, “Fuentes”, engloba a los alumnos que realizan un análisis de las fuentes y construyen su explicación en función de ello, citando los documentos concretos que ponen en relación a las preguntas. Este grupo utiliza el material proporcionado, aunque no siempre lo interpreta; en ocasiones consiste en un simple parafraseo de lo expuesto. La mayoría de los alumnos son capaces de establecer una línea de progresión ascendente en el fenómeno del antisemitismo, bien por la interpretación de las fuentes proporcionadas sobre el ascenso de la represión y la violencia (que estaban ordenadas cronológicamente) o por su conocimiento sobre el contexto y la interpretación del mismo en relación al evento.

023 La situación fue empeorando, sobre todo para los judíos, debido a que cuanto más años pasaban, habían más leyes contra los judíos y más odio hacia ellos. Como podemos ver en el texto de Lore, ella iba a la escuela con normalidad hasta que en 1938 fue expulsada por un decreto contra judíos.

016 (...) como se puede ver con las leyes de Nuremberg, en 1935 ya se impuso una inferioridad a los judíos, ya que al no ser considerados ciudadanos del Reich con contaban con los mismos derechos, con la ley para la protección de la sangre y el honor alemanes el antisemitismo da un paso más ya que se los separa de los alemanes que no pueden casarse ni tener relaciones extramatrimoniales con ellos, los judíos tampoco pueden llevar los colores alemanes, pero cuando más se nota es en 1938, los niños y profesores judíos no pueden asistir a los colegios, tienen que ir a otros y Das Schwarze Korps hace afirmaciones antisemitistas ante la prensa y se da la noche de los cristales rotos.

Respecto a la **categoría 3**, “Violencia”, aproximadamente un tercio de los alumnos (diez personas) es capaz de distinguir la dirección de la violencia por parte del Estado, más allá del colectivo que la realiza (SA y simpatizantes del NSDAP) pese a que en la actividad se insistía en que no había decreto propuesto para la misma. Estos análisis permiten comprobar que los alumnos profundizan en la capacidad de

pensamiento crítico a través de su discernimiento de la complejidad social, así como establecer conclusiones sólidas sobre este aspecto:

002 (...) No hace falta que haya un decreto porque la violencia, ejercida por el Estado, es legítima (...).

006 Ese acto violento por parte de la SA y activistas de NSDAP, aunque estos son solo movimientos seguramente dirigidos por un círculo muy cercano a Hitler.

026 Lo realizan las SA y activistas del NSDAP, probablemente por orden de los superiores o por decisión propia, se reunieron un grupo numeroso de nazis y se organizaron para llevarlo a cabo. Quizá no habría una ley que lo propusiese, pero tampoco había una que lo prohibiese (...).

La **categoría 4**, “Propaganda”, se vuelve a repetir respecto a la actividad anterior para explicar el porqué de estas actitudes. Las explicaciones pueden surgir o de relacionar los materiales de las actividades con las preguntas o de su propio conocimiento, ya que la propaganda fue trabajada en las clases teóricas.

002 Durante 6 años los alemanes eran bombardeados con información falsa para fomentar el odio a los judíos y al final se lo acaban creyendo.

015 (...) También debido a la publicidad engañosa y a la manipulación de Hitler, que fue comiéndoles la cabeza al ejército y les impuso sus ideas (...).

019 Las causas son la propaganda de la prensa, la radio y el cine. Se adoró a Hitler con una fe ciega y lealtad como salvador de la patria. Además el gobierno nazi se esforzó en adoctrinar a los jóvenes en el nacionalsocialismo con su ideología nazi (ej. Juventudes Hitlerianas).

Respecto a la **categoría 5**, “Identidad/Alteridad”, algunos alumnos aluden de forma indirecta a esta concepción de las culturas, puesto que diferencian claramente lo ajenos que son los símbolos de la cultura judía para aquellos alemanes que no son judíos, y por tanto la menor importancia que tiene para este segundo grupo el que sean atacados.

009 Porque la sinagoga es una representación judía y ellos querían exterminar o al menos expulsar a los judíos de Alemania, por ello quemaban y destrozaban todo aquello que fuese judío o tuviese relación con éstos.

012 Porque las sinagogas es un lugar de culto para los judíos y a los alemanes les importaba entre poco y nada que haya una sinagoga ardiendo, a causa del antisemitismo y porque no podían estar en contra de las órdenes de Hitler.

La **categoría 6**, “espiral del silencio”, es una de las más relevantes en este documento. Esta teoría, afirmada por Elisabeth Noelle-Neumann (1995), consiste en un fenómeno social por el cual una opinión que se expresa con mayor fuerza predomina sobre aquellas contrarias, que se “silencian” frente a esta voz, la cual pasa a sumir el

protagonismo en la esfera social e influye al comportamiento de los individuos, que la interiorizan como la voz mayoritaria retroalimentando en espiral este proceso. Un tercio aproximado de la clase (11 personas) aluden a ello: la falta de reclamo de posición de aquellos miles de alemanes que no detuvieron a los pocos cientos que realizaron la violencia pero tampoco se unió a la misma permite el fenómeno, y una vez realizada lo consolida por la falta de oposición. Probablemente, los alumnos no conocen este fenómeno psicológico, pero aluden indirectamente a él a través de las siguientes expresiones:

010 (...) Si la gente en aquella época eran millones se hubiesen unido y se hubiesen puesto en contra, nada de esto hubiera pasado y no habría muerto tanta gente. Por lo tanto si pasan de “ayudar” o oponerse, es como si apoyaran este tipo de cosas y eso da más fuerza a los que lo hicieron (...).

015 (...) Que esos cientos van a seguir ejerciendo violencia. Si pasas y no haces nada contra eso, indirectamente estás aceptando y apoyando esa violencia (...).

028 (...) Una vez más, la población decide “no ver”, y el antisemitismo queda aún más asentado y normalizado, lo cual permitirá que acciones similares sigan sucediendo durante el régimen nazi (...).

En la **categoría 7**, “Deshumanización”, si bien la mayoría de la clase percibe el horror que supone este acto y las consecuencias que conlleva sobre la población judía, son 10 los estudiantes que entienden que la manifestación de la violencia supone la despersonalización de los ciudadanos judíos, el hecho de que una vez llegado a este punto ya se puede poner en práctica un aparato de exterminio. Los judíos se ven privados de sus derechos como seres humanos, al permitir el ascenso de la violencia hasta realizar un genocidio a una cultura concreta:

024 Supone que la violencia vaya a más y si no se detiene, acabar con los judíos (...).

011 La noche supuso la privación de los derechos en mi opinión de los judíos o personas no alemanas que habían sido detenidas y llevadas a campos de concentración.

Otros se adentran más en la normalización del maltrato, convirtiéndolo en un fenómeno cultural del cual ya no hay salida al haber sido permitido, o invadiendo otros aspectos del sistema:

002 Supuso que el antisemitismo se adentrara de algún modo en la cultura, transformándose así en algo cotidiano (...).

026 (...) Eran humillados y les quitaban el derecho de ser personas. (...) Esa noche marca que la violencia contra ellos está permitida, porque si hasta la defensa del gobierno la ejerce, cualquiera podría.

030 (...) Supuso que los actos contra los judíos fueran muchos más y que al ser tan repetitivos supuso que la mentalidad de los alemanes o al menos ya un porcentaje alto considerara esto como políticamente correcto.

Por último, la **categoría 8**, “Hecho clave”, hace referencia a aquellos alumnos que interpretan de forma explícita la Noche de los Cristales Rotos como punto crítico sobre una línea de progresión ascendente en el fenómeno del antisemitismo, bien por la interpretación de las fuentes proporcionadas (que estaban ordenadas cronológicamente) sobre el ascenso de la represión y la violencia o por su conocimiento sobre el contexto y la interpretación del mismo en relación al evento. Lo sitúan como la instalación permanente del Holocausto, tanto por la realización de violencia explícita y física como por el posterior envío a campos de concentración. Son capaces de diferenciar estas acciones del resto del ascenso, entendiéndolas como la culminación (y posterior punto de inicio del Holocausto) de la ideología.

013 Este fenómeno continúa hasta alcanzar su clímax con los campos de exterminio y la noche de los cristales rotos, que supuso el punto más alto del antisemitismo.

026 (...) Este fenómeno continúa con la división total de judíos y alemanes, primero con la creación de los guetos y más tarde cuando eran llevados a los campos de concentración para ser explotados y trabajar hasta morir o ser asesinados o servir de experimento para los nazis. Eran humillados y les quitaban el derecho de ser personas. Más tarde eran llevados directamente a los campos de exterminio. Esa noche marca que la violencia contra ellos está permitida, porque si hasta la defensa del gobierno la ejerce, cualquiera podría.

032 (...) Fue la noche en la que el antisemitismo se hizo más fuerte y el poder de Hitler se ve que es un poder muy fuerte y que nadie lo puede parar y empezó el antisemitismo violento.

Como síntesis de estos análisis se puede establecer que existe una diversidad en la clase respecto a la profundización que alcanzan, pero los niveles más bajos apenas están presentes, y hay numerosos alumnos que son capaces de aludir a varios factores para explicar esta situación, con mayor o menor complejidad.



## Actividad 5. Consolidación de empatía histórica. Responsabilidad de la sociedad.

- Tipo de actividad: actividad de consolidación sobre la empatía histórica, trabajo sobre el tiempo histórico, la relevancia histórica y la dimensión ética.
- Tema: responsabilidad de la sociedad en el Holocausto, reinserción social de los alemanes tras el mismo.
- Objetivo: valorar las consecuencias del Holocausto, la justicia realizada sobre la sociedad alemana y apreciar la relación con el presente, la relevancia del pasado y la memoria histórica.
- Documentos: síntesis, artículos, películas. Anexo Actividades, Actividad 5.
- Preguntas: “¿Qué opinas de la justicia realizada en los juicios de Núremberg? ¿Es justa? ¿Es equitativa? ¿Y de las penas dictaminadas?” “Leyendo el comentario del periódico, ¿Qué diferencia las acciones de los alemanes de los estadounidenses o británicos? ¿Qué te hace reflexionar?” “¿Qué razones llevaron a Hanna Schmitz (El lector) a afiliarse a las SS? ¿Y a llegar a los extremos de no socorrer a las personas judías del interior de la iglesia incendiada? ¿Por qué no las ayuda?” “¿Qué implica actualmente la posible veracidad de la identidad de Michael Karkoc? ¿Qué se ha de hacer con un anciano de 98 años que pudo participar en el asesinato planificado de más de 40 personas?” “¿Qué dilemas éticos y morales extraes de estos documentos?”
- Total de alumnos que contestan: 32

La actividad 5 constituye la tercera y última fase del proyecto sobre la empatía histórica, si bien no se concibe como culminación del trabajo sino sencillamente como una actividad de consolidación, de comprobación sobre los niveles alcanzados en la actividad anterior (la Noche de los Cristales Rotos).

En esta actividad se pretende evaluar la comprensión global de los alumnos sobre la Alemania nazi, como sociedad coherente sobre la cual podemos emitir juicios éticos más allá de nuestra visión emocional. Por tanto, en esta desembocan dimensiones anteriores como la complejidad social o la pasividad, sumándose una nueva que versa sobre la comprensión de Alemania como sociedad responsable de haber permitido y desarrollado el Holocausto.

A través de estos materiales se pretende que los alumnos reflexionen sobre las consecuencias que sufre una sociedad que desarrolló, permitió y ejerció una ideología genocida y la justicia que se aplica una vez que Alemania pierde el conflicto (y por tanto se destruye su sistema). También se tratan otros temas como la rehabilitación social de sus ciudadanos y la conexión con el presente a través de la pervivencia de este pasado no tan lejano, en relación a la reconstrucción de la integridad personal de aquellos afectados a través de la importancia de la memoria histórica que la cimienta.

Debido a la cantidad de metaconceptos que se tratan en esta actividad se pueden extraer numerosos datos sobre el pensamiento de los alumnos, pero puesto que el objetivo de este proyecto es trabajar con la empatía histórica, en este apartado se desarrolla una categorización que mide la comprensión de los actos cometidos por la sociedad alemana en su conjunto, dejando otras interpretaciones para el apartado de “Interpretación”.

La actividad contó con una serie de problemas a la hora de desarrollarse y que es necesario especificar de cara al análisis presente. En primer lugar, la doble opción de realizarla de forma oral o escrita implicó que las respuestas de los alumnos variasen en función de la elección. El docente iba supervisando el debate de los alumnos, en el cual se podía guiar y dinamizar el pensamiento y alcanzar una profundización mayor así como explicaciones de acuerdo a los objetivos (como se puede observar en la puesta en práctica y las ideas que se iban añadiendo). Sin embargo, aquellos alumnos que respondieron por escrito han expresado su punto de vista en la mayoría de los casos, sin dar lugar a un intercambio de opiniones, donde en una actividad ética como esta es bastante importante y permite proporcionar otro tipo de material con el que interactúen los alumnos a través de sus respuestas. Por otra parte, los alumnos que sólo contestaban de forma oral no respondían a la totalidad de las partes de una pregunta, por lo que únicamente se cuenta con fragmentos de su argumentación y no una respuesta total a una pregunta.

En segundo lugar, la falta de guía sobre el total de la clase implicó que una parte importante de los alumnos se centrara casi exclusivamente en el dilema ético de la actividad y proporcionase una explicación personal, en lugar de relacionarla con el contexto y la pertinencia de la Historia en los documentos proporcionados, lo que ha provocado que las respuestas proporcionadas no respondan al objetivo de la actividad. Pese a que las preguntas eran abiertas, con el fin de buscar que los alumnos

argumentasen de distintos campos, parece que la falta de restricción o especificidad ha generado una limitación en las respuestas. Los alumnos han contestado aludiendo a conceptos de derecho y ética, sin ponerlos apenas en relación con el tema tratado, cuando lo que se buscaba era un tratamiento de relación del contexto con las consecuencias del mismo, su relevancia actual y la memoria histórica, vistos desde el punto de vista del dilema ético.

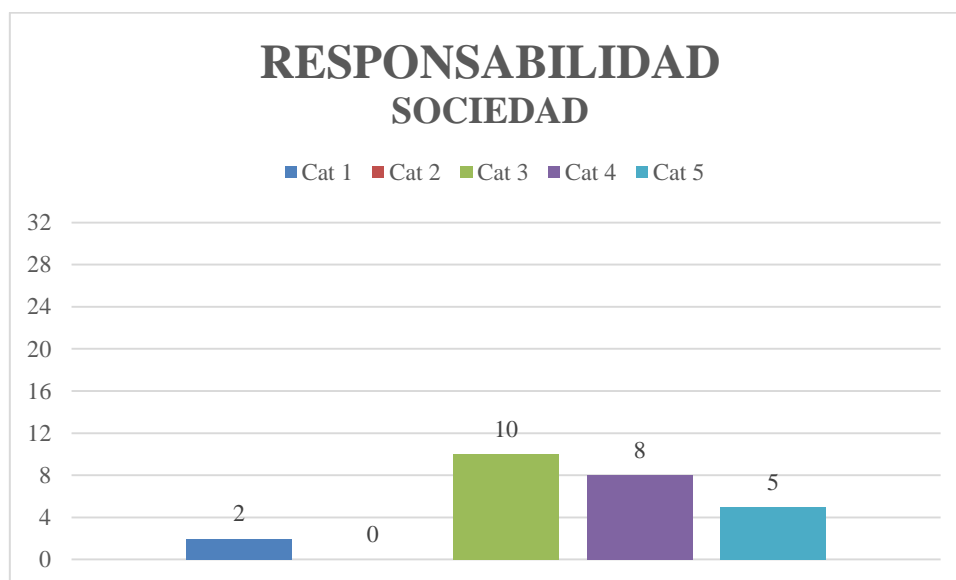
Con el fin de establecer una dimensión que aglutine las respuestas de los alumnos en relación a la empatía histórica y al tema tratado en este proyecto se han seleccionado las respuestas sobre la primera pregunta, “¿Qué opinas de la justicia realizada en los juicios de Núremberg? ¿Es justa? ¿Es equitativa? ¿Y de las penas dictaminadas?”, es decir, la responsabilidad de la sociedad en el Holocausto y su valoración en los Juicios de Núremberg. La dimensión, por tanto, es la “responsabilidad de la sociedad en el Holocausto”.

### **Análisis de los datos recopilados**

La gráfica 10 muestra los resultados agrupados por categorías. El análisis tiene un enfoque cualitativo, en el cual se discrimina en función de la profundización de la visión de la sociedad y los juicios realizados sobre las respuestas de los individuos participantes. No se busca llegar a una conclusión sobre lo acertado de la justicia emitida y la profundidad en ética y derecho de los alumnos, sino una categorización objetiva que evalúa la visión y comprensión de los alumnos sobre un fenómeno como el Holocausto provocado por una sociedad y no exclusivamente por individuos concretos. El extremo más simple consistiría en afirmar que la sociedad en su conjunto estuvo a favor del Holocausto, seguida de relacionarlo exclusivamente con Hitler y la cúpula dirigente del nazismo, mientras que las siguientes categorías atienden a visiones más amplias sobre la sociedad. Las categorías de análisis son las siguientes:

- Categoría 1, “a favor”. Atribuye la responsabilidad del Holocausto a una sociedad que estuvo a favor del mismo o que depende de la moral propia.
- Categoría 2, “cúpula”. Atribuye la responsabilidad del Holocausto a una cúpula dirigente y que por tanto únicamente debe ser juzgada.
- Categoría 3, “seguir órdenes”. Atribuye la responsabilidad del Holocausto a un grupo que sigue órdenes de una cúpula dirigente.

- Categoría 4, “diversidad y apoyo de la ideología”. Atribuye la responsabilidad del Holocausto a una diversidad en la cual algunos grupos de individuos compartían la ideología y su aplicación permitió su desarrollo.
- Categoría 5, “sociedad en conjunto”. Atribuye la responsabilidad del Holocausto a la permisividad de una sociedad en su conjunto.



**Gráfica 10. Responsabilidad de la sociedad en relación al Holocausto.**

Antes de pasar a exponer las categorías, las respuestas que las conforman y su explicación correspondiente, es necesario especificar que un total de 7 respuestas no se han podido englobar en esta categorización, puesto que no hacían referencia alguna a la sociedad que realiza los crímenes y es juzgada, sino que se centraban exclusivamente en exponer su opinión personal sobre la justicia emitida.

Respecto a las **categorías 1 y 2**, aquellas que conforman los niveles más básicos, únicamente tienen dos alumnos que se engloban en la primera, quedando la segunda vacía. Las respuestas que corresponden a la categoría 1, “a favor”, no profundizan en la complejidad social y consideran que o bien toda la sociedad estuvo a favor del Holocausto, o que cada individuo era libre de haber actuado como quisiera, sin tener en cuenta la coyuntura crítica y el totalitarismo que caracteriza al Estado nazi:

001 No, porque cada uno tenía su propio pensamiento y tenían que tener libertad de opinar lo que quisieran y seguramente muchos de ellos sí les dieran a elegir entre matar o no a esas personas, no las matarían.

025 No creo que sea justo, porque no a todos se les imponía castigo y todos deberían pagar por ello ya que todos estaban a favor y eran partidarios de esa ideología y también culpables.

Particularmente, la primera respuesta corresponde a una óptica muy presentista, puesto que desestima por completo el contexto histórico que circunda a los sujetos que lo viven, sin tener en cuenta el efecto que puede tener sobre la sociedad. En el segundo caso, no es tanto una traslación de nuestro presente al pasado, sino una mala concepción de la sociedad la que genera esta respuesta básica.

Las siguientes categorías ya presentan una cierta profundización. Continuando con la **categoría 3**, “seguir órdenes”, las respuestas corresponden a los alumnos que comprenden el Holocausto como realizado en parte por un grupo que siguió órdenes de una autoridad superior. Por tanto, estas respuestas distinguen cierta complejidad social y pasan a entender parte del funcionamiento del sistema nazi respecto a las categorías anteriores:

008 No es justa en mi opinión porque cada persona tiene su propio juicio y no hace algo si él no quiere, sino porque le mandan a hacer eso. Por eso la presión que hacen que tengas a hacer algo es la cuestión por las que las personas que no querían hacer algo lo hacían, y seguramente porque les amenazaban con otras cosas. (...).

019 No es justo porque los soldados nazis estaban presionados por los altos cargos por lo que si no cumplían con las órdenes de los altos cargos serían castigados.

Estas explicaciones se suelen centrar sobre las consecuencias, es decir, la obligación de cumplir la orden existiendo la posibilidad de no desear realizarla. Hay una minoría de alumnos que se cuestiona la conciencia dentro de las mismas, pasando a distinguir otras posiciones que serían las siguientes: la autoridad que emite las órdenes, aquellos que las siguen y aquellos que pueden compartir la ideología al realizarlas:

022 No fue justo ya que, muchos admitieron su culpa y otros simplemente dijeron que seguían órdenes, pero realmente no podemos saber si realmente seguía órdenes o se trataba de lo que realmente pensaba.

Finalmente, una alumna alude al fenómeno de la banalidad del mal, por el cual el contexto acaba influyendo tanto a los individuos que se pierde la capacidad de distinguir la ética de las acciones (Arendt, 1963):

028 (...) y aquellos que habían sido manipulados, obligados de algún modo (por ejemplo, por miedo o por las ideas que les han sido inculcadas por los anteriormente mencionados).

La **categoría 4**, “diversidad y apoyo de la ideología”, corresponde a los alumnos que se identifican a aquellos grupos que controlaron la ideología, contribuyeron a realizar el Holocausto o se beneficiaron de algún modo con ello, permitiendo así su desarrollo. Las respuestas se centran en una parte concreta del texto sobre los Juicios de

Núremberg, variando en función de aquellas que únicamente se centran en la justicia emitida y la equidad en penas y otros que sí reflexionan sobre la responsabilidad de estos grupos en el Holocausto:

004. No es justo porque los funcionarios gubernamentales de alto rango y ejecutivos empresariales que utilizaron a los prisioneros de los campos de concentración para realizar trabajos no fueron condenados o lo fueron apenas, aunque también intervinieron a elevar ese antisemitismo.

016 No es justa, porque Hitler y los mayores responsables del holocausto se suicidaron y no recibieron ningún castigo, también los ejecutivos empresariales tendrían que haber sido castigados porque por mucho que el holocausto no fuese idea suya se beneficiaban de ello y maltrataban a los judíos de los campos de concentración.

023 Deberían ser castigados los altos mandatarios los altos cargos y con sentencias largas ya que ellos fueron quienes controlaron todo, ellos crearon todo y los que ejercieron fueron adoctrinados para ello.

028 Para mí fueron todo lo justos que pudieron ser en una situación de tamaño complejidad. Considero que se debe hacer una distinción entre aquellos que obraron voluntariamente, pensando que aquello debía hacerse por la finalidad que tenía (es decir, querían matar) y aquellos que habían sido manipulados, obligados de algún modo (por ejemplo, por miedo o por las ideas que les han sido inculcadas por los anteriormente mencionados). Así, los altos dirigentes es de suponer que lideraron a los pertenecientes a este “segundo grupo”, y por tanto merecieron penas mayores.

La **última categoría, 5**, “sociedad en conjunto”, se centra en aquellos alumnos que entienden el Holocausto como un fenómeno realizado por la permisividad de una sociedad en su conjunto. Las respuestas varían en su explicación (aquellas que insisten en que la sociedad entera es culpable, mientras que otros aluden a la ignorancia del Holocausto) pero estas variaciones no son relevantes para la categoría, aunque se muestra en la diversidad de respuestas:

013 Tampoco es justo, ya que el antisemitismo fue culpa de toda la población.

015 Opino que no hay justicia, pues aunque haya gente que no ha participado directamente en los crímenes, sí lo han hecho de forma indirecta (...).

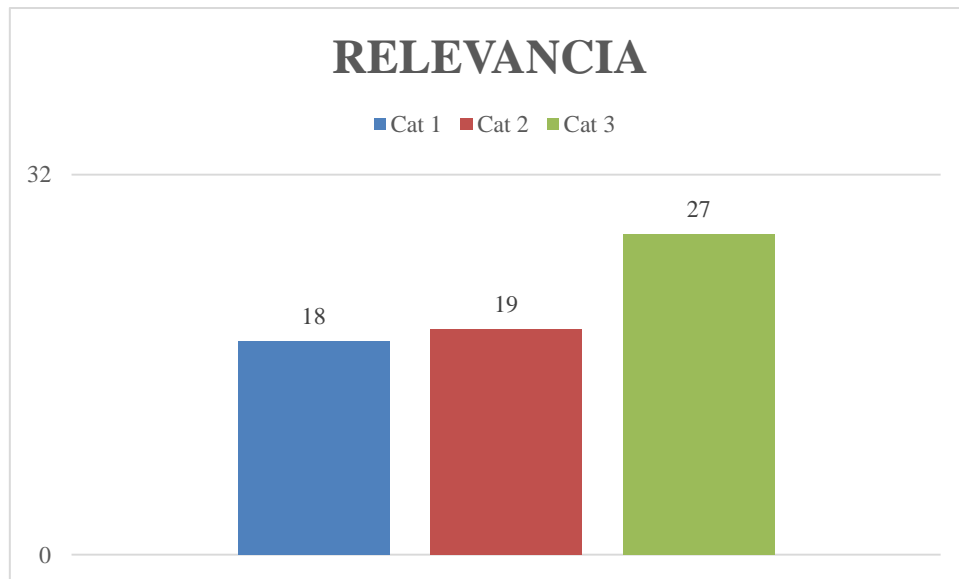
018 Entiendo que se juzgara todo lo que ocurrió pero no creo que sea equitativa ni justa ya que todos eran igual de culpables lo supieran o no, pero podrían haberse librado si hubieran rechazado la propuesta y depende de lo que hicieran y sus funciones se juzgarían de una manera o de otra.

Entre las categorías 3, 4 y 5 no se pretende hacer una comparación entre cuál de ellas es más profunda que otra; no hay una línea muy marcada que suponga una diferencia, puesto que corresponden a diferentes concepciones sobre la responsabilidad de la sociedad y los grupos que la conforman. Las explicaciones que proporcionan son

distintas, centrándose algunos en la ideología, otros en la ignorancia y otros en el crimen, por lo que no se puede establecer una comparación.

A continuación se presenta la gráfica 11, cuyo análisis correspondiente establece conclusiones sobre la relevancia histórica que proporcionan los estudiantes al Holocausto y a la comprensión de los individuos que compusieron la sociedad nazi. Las categorías no se relacionan entre sí, puesto que contestan cada una a una pregunta distinta de las proporcionadas en el documento. No obstante, aluden todas ellas de alguna manera a la relevancia.

- Categoría 1, “particularidad del nazismo”. Alumnos que comprenden la diferencia entre los crímenes de guerra por parte de las distintas potencias en la Segunda Guerra y los crímenes realizados en el Holocausto por el nazismo. Corresponde a la pregunta “Leyendo el comentario del periódico, ¿Qué diferencia las acciones de los alemanes de los estadounidenses o británicos? ¿Qué te hace reflexionar?”.
- Categoría 2, “explicación del sujeto”. Alumnos que establecen una argumentación objetiva sobre el sujeto ficticio de Hanna Schmitz y las acciones que llevó a cabo. Corresponde a la pregunta “¿Qué razones llevaron a Hanna Schmitz (*El lector*) a afiliarse a las SS? ¿Y a llegar a los extremos de no socorrer a las personas judías del interior de la iglesia incendiada? ¿Por qué no las ayuda?”.
- Categoría 3, “relevancia”. Alumnos que consideran relevante el antisemitismo y Holocausto ante la necesidad de establecer justicia en la actualidad sobre aquellos que colaboraron al mismo. Corresponde a la pregunta “¿Qué implica actualmente la posible veracidad de la identidad de Michael Karkoc? ¿Qué se ha de hacer con un anciano de 98 años que pudo participar en el asesinato planificado de más de 40 personas?”.



**Gráfica 11. Respuestas que aluden a la relevancia histórica del nazismo.**

Si bien, como se ha podido ver, en las otras categorías no se podía discernir en las respuestas de los alumnos una conclusión general sobre la justicia y la culpabilidad de la sociedad alemana (pese a las distintas capas sociales que encuentran), en la **categoría 1**, “particularidad del nazismo” los alumnos sí son capaces de realizar una conclusión. Esta se centra sobre la diferencia de castigo entre las potencias aliadas y Alemania, y aproximadamente dos tercios de la clase (19 alumnos), una mayoría significativa, discierne perfectamente que se debe a que los asesinatos responden a crímenes de odio en relación a la xenofobia o racismo, mientras que el resto de potencias responden a crímenes “de guerra”. Pese a que las vidas de los civiles se pierdan igual, comprenden la gravedad de este fenómeno y la diferencia existente entre los mismos:

011 Lo que diferencia unos de otros. Creo los líderes anglosajones mataban en guerra y Estados Unidos igual en cambio los alemanes mataron a millones de judíos en los Holocaustos.

028 La diferencia que encuentro es que la emisión de la bomba atómica sobre Japón, decisión dura y terrible, fue llevada a cabo para evitar más violencia. (No estoy a favor de este tipo de acciones sobre población civil) mientras que los horrores nazis sobre los judíos fueron absolutamente injustificados. Podría considerarse que lo de Estados Unidos fue “defensivo” (aunque los civiles no habían atacado), mientras que el exterminio nazi fue un “ataque”).

030 Se divide en que los alemanes son un caso particular pues ellos mataban por racismo y xenofobia mientras que el caso de los aliados también mataron civiles pero sin este pensamiento de racismo.

Independientemente de estar o no de acuerdo con las sentencias y la justicia emitida (que nuevamente se recuerda que no es el objetivo de este proyecto) sí



disciernen que aunque el crimen en su aspecto básico sea el mismo –la eliminación masiva de seres humanos– la razón de esta y el peso de la ley al juzgarla no es equivalente. Como se puede apreciar en las respuestas, las explicaciones varían en su profundidad, pero sí entienden la diferencia y por tanto la importancia y particularidad que tiene el nazismo. El resto de alumnos corresponden a explicaciones que se centran en la opinión personal sobre la moral de los actos y no en la diferencia, o alumnos que participaron en el debate y que no pudieron proporcionar una respuesta por el turno de palabra.

La **categoría 2**, “explicación del sujeto”, corresponde a la capacidad que tienen los estudiantes para entender las acciones que llevaron a los ciudadanos alemanes a cometer acciones criminales pese a no compartir por completo el antisemitismo. A excepción de una alumna, la totalidad de la clase es capaz de explicar, o más bien, de contextualizar debidamente las acciones o la postura del sujeto ficticio de Hanna Schmitz en relación al exterminio judío. A continuación se expone este único caso:

006 Por el simple hecho de que no ha querido ya que eso en realidad no ha sido obligado ni nada y si no lo ha hecho es porque no le ha dado la gana.

Esta respuesta corresponde a una explicación presentista, que ignora el contexto en el que se sitúa la acción (en plena guerra mundial, bajo un ataque y tras décadas de influencia de ideología antisemita) y optando por una explicación de corte personal, puesto que pasa a analizar la acción desde el punto de vista ético y no contextual, en relación a sus emociones personales.

El resto de respuestas corresponden a otro orden. La gran mayoría son capaces de plantear varios aspectos (relacionan economía con educación, ideología, interés propio y la incapacidad de liberarlos) aunque no todos de relacionarlos entre sí. Los argumentos más interesantes son los que desarrollan el efecto coyuntural en el desenlace de esta acción, concluyendo que fue su contexto el que acabó por deshumanizar a los judíos y por tanto implantar una incapacidad ante la masacre que podría haber sido evitada. Algunos ejemplos de esta muestra de explicaciones:

011 Lo que le llevó a afiliarse a las SS. Cambiar de trabajo. Lo hizo porque había crecido en una ideología nazi 1ue le habían inculcado que los judíos eran malos, no podía liberarlos.

017 No le gustaba Siemens. Buscaban guardianes en las SS y pagaban mejor. En su vida, había sido educado en el nazismo así que por ello no le parecía tan mal. Pensaba que esa gente no tenía valor. No los

ayuda porque eso significaría dejarles escapar y, al no considerarles como personas, prefirieron cerrar la puerta.

028 Para ella, trabajar en las SS era algo simple y normal. Esto demuestra que la mentalidad alemana estaba completamente corrompida, manipulada, insensibilizada ante el horror. Los judíos ya no eran personas como ellos, es como si no importaran en absoluto. Una vez más, la banalidad del mal. Es por esto que si ellos ni prácticamente ningún otro ayudaría a un judío, igualmente que un carnicero no liberaría a una oveja del matadero.

031 Quería cambiar de trabajo, no le gustaba la manera de trabajar y escuchó que en las SS buscaban a gente y ofrecían puesto de guardianes que estaba mejor pagado y en mejores condiciones. Una persona de 22 años como ella, al vivir en una sociedad nazi, su educación se ha basado en el pensamiento nazi, constantemente ha ido recibiendo críticas de los judíos. Y todo esto ha podido influir en su decisión. Además, casi no tenían opción, esa educación que ha recibido durante toda su vida ha hecho que piense así, no ha tenido opción a pensar de otra manera, de ver a las personas judías como personas.

Como se puede apreciar, algunas explicaciones son más profundas que otras en su explicación, pero exclusivamente en la calidad de la misma. Algunos alumnos son capaces de relacionar, indirecta (los caso 017 y 031) o directamente (el caso 028) el fenómeno de la banalidad del mal nombrado en la actividad anterior, por el cual se acaba tergiversando la propia ética hasta mostrar sumisión a los ideales del régimen.

No obstante, es necesario aclarar que estas respuestas (todas similares entre ellas, con mayor y menor profundidad) deben quedar sujetas a la crítica de que pueden haber sido construidas a través del debate y la supervisión de la clase y no sean por completo personales.

Por último, la **categoría 3**, “relevancia”, agrupa a aquellos alumnos que consideran que los actos cometidos en el nazismo por una persona que hoy en día permanece sin juzgar son relevantes, debiendo ser juzgados independientemente del tiempo que haya pasado. Las respuestas en torno a la pregunta que conectaba el nazismo con la actualidad son de muy diversos tipos. Suscitaron un gran debate en la clase y en las respuestas escritas también se puede apreciar la implicación de los alumnos sobre este tema. Aunque la problemática es la misma que en la primera pregunta (la incapacidad de separarse del presente para analizar el contexto en el que se basa el crimen que se desea juzgar) en este caso los alumnos eran capaces de realizar un “doble viaje”: la mayoría (27 personas) eran capaces de apreciar la acción cometida en el pasado y su relevancia actual pese a los años pasados, teniendo en cuenta las acciones cometidas en el pasado y extrayendo argumentos sobre su pertinencia a la hora de ser

juzgados en la actualidad. Nuevamente, la opinión sobre si la justicia es justa o injusta no interesa en esta actividad, sino la concepción de los alumnos sobre la Historia en relación a este hecho. A continuación se muestra un sesgo variado de estas respuestas que representa las posturas de los alumnos respecto a este tema:

- Respuestas que consideran que la pena no tiene tanta relevancia, pero sí el hecho de mostrar arrepentimiento respecto a su pasado histórico.

025 (...) Debería ser detenido, ya que ha participado en el crimen de varias personas, sería lo justo, aunque con la edad que tiene ya tampoco tendría mucho sentido, pero debería pedir perdón.

026 (...) “se puede juzgar pero no castigar”.

- Respuestas que hacen referencia a la intención realizada durante el pasado histórico, que pesa igualmente en la actualidad.

017 Que la realidad es que mucha gente causante de esas atrocidades realmente están y han estado tranquilamente en las calles. Si conserva sus plenas capacidades debería iniciarse un proceso y que la ley decida qué hacer con él.

028 Por supuesto, su avanzada edad es un factor importante, y considero necesario evaluar sus facultades mentales. Si goza de razón, debería ser juzgado respecto a sus crímenes. Si debido al tiempo que ha pasado demuestra haber cambiado de mentalidad, deberá efectivamente demostrarlo. Una persona arrepentida de actos tan terribles buscará pagar su deuda con la humanidad, pues su propia conciencia no le permitiría vivir de otro modo.

- Otros alumnos rozan la memoria histórica a través de la reconstrucción de la integridad moral de los supervivientes y afectados.

010 Actualmente la gente quiere que lo metan a la cárcel y es normal, pero al tener 98 años me parece que no es correcto que lo metan a la cárcel de 98 años. Pero para las familias es algo simbólico que lo metiesen a la cárcel para cumplir con los asesinatos de estos judíos.

El grado de profundidad varía –sobre todo si uno se centra en la profundidad moral o ética – pero sí son capaces de superar la franja temporal en función de la gravedad de estos hechos, considerando que los crímenes realizados en el nazismo son pertinentes actualmente. Como síntesis sobre este ejercicio, se puede concluir que la opinión personal influye de manera directa a la hora de analizar el dilema ético y moral que rodea una coyuntura crítica como es el Holocausto, de manera que los estudiantes no analizan desde el punto de vista histórico sino desde el personal.

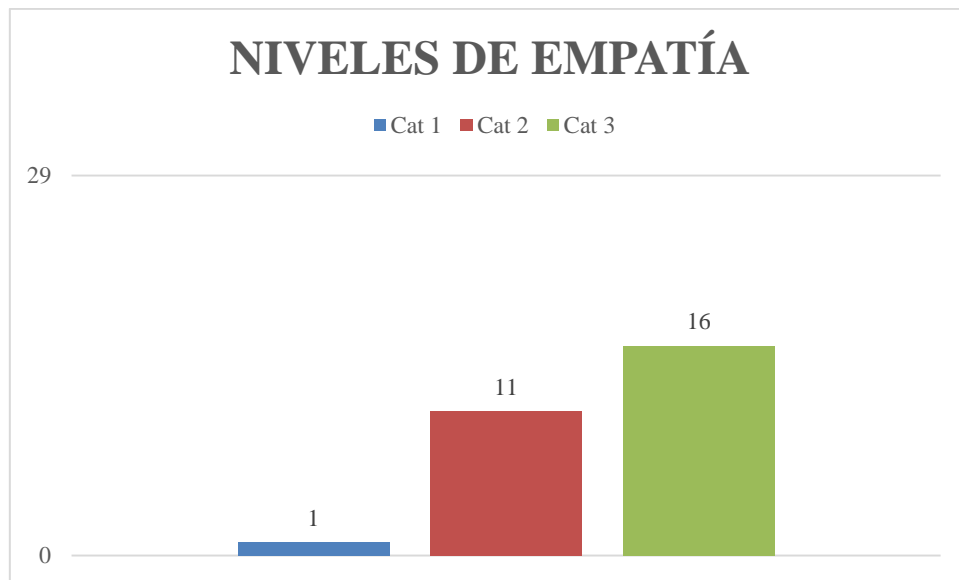
## 4.2. Niveles de empatía

Debido a que los modelos teóricos sugeridos no se pueden adaptar por completo a este trabajo y las actividades creadas para el mismo (la mayoría se establecen sobre niveles de presentismo y estas actividades utilizan otros aspectos además de este factor), se han establecido niveles de inmersión en empatía histórica en función de los siguientes parámetros.

A través de la actividad 4, (pasividad en la Noche de los Cristales Rotos), se han podido establecer unos niveles que permiten comprobar hasta qué grado profundizan los alumnos en la empatía histórica. Este análisis permite comprobar hasta qué identifican los alumnos los distintos grupos sociales que protagonizan esta noche, desde su inicial contacto con la actividad 3 (complejidad social), y asignarles una reacción justificada a la Noche de los Cristales Rotos. En este apartado, por tanto, se categorizan las respuestas en función de los grupos que identifican y las causas que asignan a su reacción. Las categorías que permiten discriminar los distintos niveles en empatía histórica son los siguientes:

1. Categoría 1, “Apoya el acto”. Esta categoría se corresponde con un nivel nulo en empatía histórica, puesto que no es capaz de discernir más que la actitud de apoyo al régimen en esta pasividad. Por tanto, los alumnos que contestan de este modo entienden que hay un grupo que realiza la violencia, (los nazis), y otro grupo en el resto de la población, que desconoce la violencia progresiva que va realizando (los que no lo saben) pero una vez que esta se hace explícita, no se reacciona, al aprobar este acto.
2. Categoría 2, “cierran los ojos por miedo”. Esta categoría se corresponde con un cierto nivel en empatía, pero que corresponde a una empatía de tipo afectivo o cotidiano y no histórico. Comprenden que la falta de reacción por parte de los alemanes ante la violencia del bando nazi no se debe a compartir el acto, sino a que una vez que ven esa violencia no aprueban el acto pero se acobardan y no se atreven a ir en contra del régimen, cerrando los ojos ante la violencia ejercida contra el bando judío pese a no estar a favor.
3. Categoría 3, “insensibilización”. Esta categoría se corresponde con un nivel inicial en empatía histórica. Engloba a aquellos alumnos que explican la pasividad de los ciudadanos alemanes a través de la insensibilización, producida por la coyuntura crítica. Esto implica un cierto tratamiento del contexto, puesto

que relacionan esta reacción con la evolución que ha sufrido Alemania. Comprenden que si bien los alemanes no desean unirse a este acto, tampoco se oponen e ignoran el acto por la insensibilización que ha producido el contexto histórico sobre sus personas, deshumanizando al grupo judío.



**Gráfica 12. Niveles de empatía.**

### **Categoría 1, “Apoya el acto”.**

018 No hay resistencia porque todos pensaban lo mismo, que eran los causantes de sus males per no se unen un poco por miedo, al pensar en sus castigos o en lo que los judíos podrían hacerles, entonces en el caso de que los judíos se hubiesen resistido, habría provocado una guerra y su total extinción.

### **Categoría 2, “cierran los ojos por miedo”**

029 Nadie hace nada porque los que mandan son los nazis.

020 Puede ser debido a que el antisemitismo ya estaba implementado en la sociedad, provocando el miedo o terror por [...] contra el después de observar lo que son capaces el partido nacionalsocialista.

014 Pues porque algunas personas no entendían nada de lo que estaba pasando, estaban asustados... Porque igual no estaban de acuerdo con estas conductas que estaban teniendo los alemanes y algunos entonces decidieron no hacer nada, por si acaso les pudiera pasar algo.

### **Categoría 3. Insensibilización.**

024 (...) porque no quieren participar pero las ideas antisemitas calan y piensan que el culpable del mal momento de Alemania son los judíos. Las causas serían el tratado de Versalles tras la 1º GM.

012 Porque las sinagogas es un lugar de culto para los judíos y a los alemanes les importaba entre poco y nada que haya una sinagoga ardiendo, a causa del antisemitismo y porque no podían estar en contra de las

órdenes de Hitler (...) Porque la gente estaba siendo engañada, y porque si te oponías a las órdenes del Führer ibas a ser fusilado. (...).

009 Ya se llevaba años poniendo en el punto de mira a los judíos, les empezaron a “comer la cabeza” por así decirlo año tras año hasta que los alemanes no veían raro este tipo de situaciones. No lo vieron sorprendidos porque era de esperar. (...) No se unieron porque ellos no estaban a favor de esa violencia pero si se unían a los judíos se denominaba traición e iban a ser castigados. (...) Las causas son la propaganda de la prensa, la radio y el cine. Se adoró a Hitler con una fe ciega y lealtad como salvador de la patria. Además el gobierno nazi se esforzó en adoctrinar a los jóvenes en el nacionalsocialismo con su ideología nazi (ej. Juventudes Hitlerianas).

002 No hay apenas resistencia por temor a las consecuencias. Si recordamos los testimonios, ciertas personas ayudaron a los judíos y por esto fueron encarcelados o incluso estuvieron a punto de ser enviados a campos de concentración. Pese a que existieron personas capaces de sentir compasión y ayudar a los judíos, no creo que todo el mundo fuera tan valiente como para hacerlo, razón principal por la que permanecieron en las sombras y mostraron pasividad ante tales actos. Además de este podría añadir otra muy importante como es la normalización del maltrato judío. (...) que lo vieran como algo tan común, que no le dieran importancia, colaborando así con su pasividad. Durante 6 años los alemanes eran bombardeados con información falsa para fomentar el odio a los judíos y al final se lo acaban creyendo.

028 Este tipo de acciones violentas (incluyendo el incendio de la sinagoga de Frankfurt) si bien no fueron apoyadas por la población, tampoco fueron impedidas. Esto se debe a que realmente el grueso de la población, aunque no fuera radicalmente antisemita, se había ido insensibilizando (esto se conoce como “la banalidad del mal”, según la filósofa Arendt) ante estos actos, y aquellos que verdaderamente se oponían estarían probablemente demasiado acobardados como para buscar resistirse, ya que de hacerlo serían además considerados simpatizantes con el judaísmo, algo muy arriesgado. Una vez más, la población decide “no ver”, y el antisemitismo queda aún más asentado y normalizado, lo cual permitirá que acciones similares sigan sucediendo durante el régimen nazi, convirtiéndose en motivo de vergüenza para el pueblo alemán una vez haya acabado la II Guerra Mundial. De este modo, la Kristallnacht se concreta en la materialización del antisemitismo que había ido creando hasta entonces, y en punto de cambio en la historia de este fenómeno que permitirá su progresión cada vez más y más.

Tal y como se puede apreciar en las respuestas de esta última categoría, dentro de este mismo nivel hay una progresión entre aquellos que utilizan el contexto y los que verdaderamente saben manejarlo; al igual que hay respuestas “fronterizas” que no se acaban de adecuar a una categoría u otra y se colocan por la diferenciación del factor.

No obstante, los resultados mostrados en la gráfica 12 muestran como la mayoría de los alumnos han logrado una inmersión en empatía histórica, consiguiendo manejar (en ocasiones de manera muy simple) el contexto histórico para argumentar sus respuestas, proporcionando un resultado satisfactorio a esta experiencia.

### 4.3. Interpretación transversal de los resultados

Una vez analizados los resultados y extraído los factores generales que suelen emplear en sus explicaciones se pasa a realizar una interpretación transversal y general sobre los mismos y en relación a la visión que tienden a adquirir sobre las distintas dimensiones de cada actividad.

En primer lugar y respecto a su **visión inicial del antisemitismo**, esta está claramente influida por los prejuicios existentes en nuestra sociedad actual. Este no es un problema exclusivo del grupo clase o de la edad que tienen los estudiantes, sino que se puede establecer sin mayores dudas que existe un desconocimiento general sobre este fenómeno, pese a la importancia que tiene hoy en día y la facilidad de acceso a la información existente en la actualidad. La incorrecta periodización que realiza la mayoría de la clase se debe, sin duda, al peso en el imaginario colectivo del Holocausto y de la figura de Hitler; es necesario profundizar en el concepto para conocer los orígenes de este fenómeno tan antiguo, por lo que los alumnos, al desconocerlo, acuden a sus conocimientos previos e ideas preconcebidas, con mayor o menor atino en función de lo que hayan conocido en su educación.

Sin embargo, el estigma que siguen arrastrando los judíos acerca de “ser banqueros” y por tanto ocasionar la crisis en Alemania es un estereotipo arrastrado a través de la escucha de opiniones que lo transmiten (medios, parodias o malas representaciones extendidas), puesto que este jamás se corrobora en la enseñanza. Por la edad que tienen, algunos son capaces de establecer otras causas a través de lo que dan en clase, y ponerlo en relación al desarrollo histórico que sufre Alemania a finales del S. XIX y S. XX (nacionalismo, humillación y ascenso del fascismo). No obstante, la economía es el factor de mayor peso en las explicaciones, junto a las teorías raciales, siendo todos capaces de distinguir la falsedad y tergiversación de las mismas. Es papel del docente trabajar sobre estos prejuicios, ya que suponen un mal conocimiento histórico y comprensión de la etapa.

No obstante, una vez que se les facilita información sobre la cual corregir estas ideas, la mayoría es capaz de eliminar los prejuicios de sus mentes. Otro aspecto es que consigan realizar unos análisis de mayor o menor profundidad, pero sí son capaces de reconstruir sus esquemas mentales y de comprender mejor el desarrollo del antisemitismo.

Respecto al **trabajo de fuentes**, pese a que evidentemente no se pretende alcanzar el nivel de un historiador, este resulta muy bajo. En la mayoría de las respuestas de los alumnos se reflejaba que son capaces de entender las ideas básicas que residen en las mismas, pero esto les cuesta un gran esfuerzo y en ocasiones extraen conclusiones parcialmente erróneas, incluso cuando la información es relativamente evidente (por mala comprensión lectora o falta de pensamiento crítico).

Sin duda, esto se debe a la falta de hábito de los alumnos al trabajar con el material contextual, lo que resulta una conclusión un tanto descorazonadora. Tras cinco años de materias relacionadas con la Historia y la Geografía, alumnos de Bachillerato correspondientes al itinerario de Ciencias Sociales se muestran poco capaces de extraer información sobre un documento histórico. Esto se confirmó en alguno de los comentarios que proporcionaron los alumnos sobre este proyecto y que se muestran más adelante, por lo que esta tesis se sostiene por sí misma: los alumnos no están acostumbrados a trabajar con estos métodos, cuando son éstos los que componen la Historia que se les enseña. Como apunte positivo, el trabajo con las fuentes parece mejorar positivamente tras el transcurso de las actividades, siendo los alumnos capaces de establecer más relaciones entre el documento y la fase histórica, así como conclusiones sobre las mismas.

Una conclusión que se puede establecer es que los materiales con los que más fácilmente trabajan son aquellos que se proporcionan información sobre los sujetos históricos, tales como las biografías y testimonios (aspecto que también comentaron en la encuesta expuesta en el siguiente apartado). Pese a que en empatía histórica existen distintas tesis sobre la empatía afectiva y su utilidad en este campo, en este ejercicio ha resultado bastante evidente que los alumnos empatizan con los sujetos históricos, comprendiendo mejor la época a través de comprender cómo pensaban.

Respecto a la actividad que constituía ya un ejercicio de empatía histórica como tal, la **actividad 3** (complejidad social) ha resultado un buen ejercicio con el que trabajar este método, puesto que los alumnos se interesaban por el contenido de las mismas y permitían mostrar muy bien la complejidad existente. Los resultados variaban (aunque el mínimo alcanzado es más que aceptable) y se han interpretado de la siguiente manera. La categoría que se alcanzaba fácilmente aparecía de forma explícita en los documentos (aquellos que ayudaban y aquellos que no ayudaban), de forma que ya permitía hacer una discriminación respecto al total de la sociedad. Además, los



testimonios proporcionados evidenciaban que estas personas no colaboraban directamente con la violencia, sino que fueron ciudadanos que se encontraban en un término medio. La segunda categoría (los que se tapan los ojos) era más difícil de extraer; estaba presente en los testimonios, pero de forma indirecta o subyacente a los mismos. Era necesario realizar un análisis de los comentarios que proporcionan y cuestionar al grupo (algo que se hace evidente en el caso de Brunhilde Pomsel, secretaria de Goebbels) y esto sólo lo hace una mitad aproximada de la clase. Esto implica que la otra mitad es incapaz de extraer aspectos que no aparecen explícitos en los documentos, por lo que las interpretaciones que realizan sobre los mismos son un tanto básicas. Además, también implica una mala comprensión de la sociedad actual o la empatía respecto al otro, ya que tampoco es que trasladen una idea propia del presente al pasado. Para lograr entender la complejidad social era necesario o bien entender el contexto o cuestionarse la cantidad de gente que ignora un acontecimiento; en ambos casos se trata de establecer pensamiento crítico respecto al material presentado. Nuevamente, parece que se debe a la falta de hábito de trato con las fuentes y a la falta de costumbre a la hora de reflexionar y extraer conclusiones por sí mismos.

En relación a esta actividad se encuentra la concepción de la violencia que tienen los alumnos. En general, responde a un orden simple, puesto que se suele entender como explícita. Este aspecto se interpreta como una mala concepción del funcionamiento de la sociedad actual, que es trasladado a la sociedad del pasado. La violencia está presente en numerosas esferas y en todas las épocas, pero apreciar la violencia simbólica e indirecta supone una capacidad de análisis mucho mayor, así como de conocimiento sobre el funcionamiento social. Pese a que en clase se fue viendo cómo los ideales del NSDAP (y por tanto la violencia simbólica) están presentes desde la década de 1920, los alumnos no acaban de entender esta complejidad. Comprenden aquella violencia que es más evidente, la física, puesto que son capaces de empatizar con ella desde el horror y desde las situaciones de guerra y discriminación que se ven en la actualidad. En cierta manera, esto supone cierto grado de presentismo, puesto que no se detienen a analizar el contexto histórico que rodea a la violencia, de dónde surge y cómo evoluciona, sino que la entienden desde una concepción actual en la que no está tan presente. También resulta evidente que, pese a haber sido explicado en clase, no acaban de separar los cuerpos paramilitares con el ejército, lo cual supone también un presentismo (ya que los órganos de seguridad oficiales hoy en día corresponden a

aquellos que se encargan de mantener el orden y proteger al Estado, y no tienden a existir cuerpos paramilitares).

Por otra parte y también respecto a la actividad 3 se encuentra la conclusión que realizan los alumnos sobre los aspectos que contribuyen a la extensión de un ideal. La idea que se encuentra más presente es la propaganda, pero asumida como un efecto directo (ver la propaganda antisemita te hace antisemita) y no mediado (existen una serie de mensajes sutiles, indirectos y subconscientes que provocan la normalización y extensión de un ideal a través de su evolución paulatina y ascendente). El hecho de que sean capaces de poner en relación un medio de comunicación de masas es relevante, pero no comprenden cómo funcionan estos mecanismos cuando no son marketing sino ideología del racismo. Nuestra sociedad se encuentra invadida por la propaganda, y los alumnos son conscientes de la existencia y uso de este material tanto en el presente como en el pasado. Diferencian, en general, que la propaganda en esta época es particular, pero no realizan un análisis más elaborado sobre cómo se utiliza para propagar el mensaje. Su comprensión acerca de la manipulación de la información es más interesante y profunda, ya que explican cómo el hecho de que ocultar determinados aspectos que se están realizando intencionadamente a ciertas capas sociales contribuye a poder realizar un control social, pero no encuentran un término medio entre la propaganda directa y la ocultación de la información, que supone la paulatina infiltración de mensajes sutiles y subconscientes a través de la propia masa, entre otros aspectos.

A continuación se interpretan las ideas sobre **la pasividad y la actividad 4**. Indudablemente, la alumna que entiende el no reaccionar ante la violencia como apoyar al régimen se corresponde con una mala concepción sobre la complejidad social, tanto presente como pasada, pero supone un gran caso de presentismo al asumir que toda la sociedad alemana piensa igual, entendiéndola como una sociedad totalmente diferente a la nuestra en la que no existe diversidad.

Los alumnos que realizan sus explicaciones en relación al miedo están expresando su explicación, posiblemente, a partir de sus emociones, correspondiente por tanto a una empatía afectiva más que histórica. No obstante, esta conclusión no es incorrecta y puede ir acompañada de un contexto histórico que la sustenta. En ocasiones responde a una concepción sobre el Estado claramente básica, como el hecho de que no se puede desobedecer a la autoridad porque esta es el gobierno. Esto parece responder a

una mala comprensión de los sistemas políticos. Y si bien en el caso del totalitarismo tiene su sentido, al no ponerse en relación parece estar más relacionado con una concepción global sobre el Estado que sobre el régimen nazi (ya que hay alumnos que especifican este apartado). Esto es muestra de la incompreensión que tienen los alumnos sobre el sistema político actual, algo relevante, puesto que se encuentran en Bachillerato y este es un rasgo básico para comprender el desarrollo histórico, particularmente la historia política y fáctica. Una proyección actual que no obstante entiende el funcionamiento supondría entender estos actos como el no deseo de oposición a la ley o a los organismos que representan al Estado, lo cual supondría presentismo (ya que el miedo al Estado no funciona exactamente así en los regímenes totalitarios), pero no es esto lo que se da, sino sencillamente una mala comprensión de lo que es el Estado y el sistema que ejerce.

En relación a esta actividad también se encuentra la cuestión de identidad, que es expresada por alumnos que logran mayores niveles de empatía. La identidad y la alteridad son conceptos complejos, que posiblemente no tienen interiorizada una mayoría de alumnos a esta edad. No obstante, sí son capaces de distinguir entre los elementos pertenecientes a la cultura judía, dentro de que esta se pueda englobar en la nación y ciudadanía alemana, y por tanto ser objeto de destrucción por componer un elemento simbólico de la cultura. Esta profundización se puede deber o bien a las explicaciones proporcionadas en clase sobre este aspecto y el impacto que pudieron tener sobre los alumnos, o al hecho de tener interiorizado que el grupo judío tiene unos elementos culturales muy propios y que lo distinguen de otros grupos. Probablemente, el visionado de películas o la lectura de libros (como *La Lista de Schindler*, vista por parte de la clase) contribuyen a entender estas diferencias y a comprender que pese a ellas los judíos no suponen un ente totalmente distinto u opuesto al alemán, al humanizar a este colectivo tan particularizado en esta situación y ponerlo en relación con el resto de ciudadanos pero compartiendo una creencia y cultura propias.

Las explicaciones más profundas y que hacen referencia a la normalización de la violencia son fruto de un buen análisis tanto del presente como del pasado (lo cual, inevitablemente, supone una buena empatía histórica). En varias ocasiones un grupo pequeño de alumnos comparan esta situación generada en el nazismo con situaciones de normalización de la violencia actuales (el caso de Siria ha sido un tanto recurrente), no como una proyección del presente sobre el pasado sino más bien fruto de la reflexión

que realizan sobre este tipo de fenómenos. Sin embargo, son capaces de diferenciar aspectos entre las dos situaciones, como el hecho de que la normalización del maltrato, en el caso nazi, estaba apoyada y legitimada por el Estado. Esto supone una profundización en empatía histórica que se sitúa al otro extremo del presentismo, puesto que parte del análisis del contexto histórico y de una gran capacidad de pensamiento crítico para establecer esta clase de conclusión. A su vez, está relacionado con la deshumanización, puesto que entienden que el normalizar estos actos supone aceptar que los judíos no tienen derechos como seres humanos.

Lo mismo sucede con la espiral del silencio, puesto que se relaciona con la coyuntura y la influencia que tiene esta sobre la sociedad, aunque tiende a partir más de una opinión personal y en ocasiones presentista (entender que podrían haberlo detenido si se hubiesen unido es parte de este fenómeno, pero se elimina la comprensión de cómo funciona este contexto) y solo una minoría lo contextualiza debidamente.

Respecto a la última actividad, **actividad 5 y responsabilidad**, resulta bastante evidente que en el momento en el que se muestra un dilema ético que atañe directamente a la moral de los alumnos, a estos les cuesta más desprenderse de su presente y analizar de forma objetiva el pasado. Por ello, las respuestas de la mayoría de los alumnos se emiten desde una empatía emocional, lo que en este proyecto aleja inevitablemente de un análisis histórico lo más objetivo posible y de alcanzar profundidad en empatía histórica en esta actividad en concreto. Los alumnos se muestran casi incapaces de separarse de sus juicios éticos personales, lo cual no sería un problema si pese a ello pudieran discernir las conclusiones a través de un análisis histórico, pero en un trabajo sobre la empatía histórica esto evidencia presentismo.

Los alumnos que son capaces de emitir una opinión distanciándose del impacto de estos crímenes sobre sus emociones son los que alcanzan unos niveles mayores de empatía, centrándose en el concepto del genocidio y poniéndolo en relación a los distintos estratos sociales y las causas de sus acciones, en lugar de centrarse sobre lo llamativo de la pena o la equidad en las mismas. Pese a que en la actividad anterior sí relacionaban la composición y complejidad social con el antisemitismo, a raíz de tratarla en la primera actividad sobre la empatía histórica, en esta no todos realizan esa conexión. Ante ello se pueden realizar dos interpretaciones: en primer lugar, que la distancia temporal entre 1938 y la pérdida de la II Guerra Mundial y Juicios de Núremberg se les haga muy amplia sin ser capaces de establecer una conexión (lo cual

no parece muy posible), o que esta actividad y sus documentos hayan tenido un impacto concreto que descentra a los alumnos del recorrido general de la temática. No obstante, esto se debe casi exclusivamente a un mal diseño o una mala supervisión de la actividad.

Como síntesis sobre esta interpretación se puede extraer que si bien los estudiantes no caen en las categorías más simples, fruto de su desarrollo y madurez, los resultados que se pretenden alcanzar y los que se obtienen no son los óptimos, consiguiéndolos tan solo una minoría. Esta falta de profundidad evidencia que el sistema educativo, o por lo menos los métodos que trabajan con la Historia, no se esfuerzan por mejorar el pensamiento crítico, sino por limitarse a que los alumnos repitan un contenido sin necesidad de analizarlo o interpretarlo. Si bien no es que al menos en este tema pretendan fijar estereotipos, prejuicios o valores concretos, sí se puede apreciar cómo no se educa para formar a individuos con habilidades para manejar situaciones que en la actualidad siguen vigentes. Sin comprender de dónde surge la xenofobia no se pueden entender situaciones de discriminación ni de ascenso del fascismo. Si estas lacras no se trabajan durante la etapa de la Educación Secundaria Obligatoria, se está contribuyendo a formar individuos que no sean capaces de discernir prejuicios y estereotipos, puesto que si no se es capaz de trabajar con las fuentes de una etapa histórica explicada, más susceptible se será a las del presente.

#### 4.4. Encuesta anónima

A la hora de poder evaluar tanto el éxito de este proyecto sobre la empatía histórica como el agrado de los estudiantes sobre el método de trabajo se proporcionó una encuesta anónima y de entrega voluntaria, con el fin de conocer su opinión al respecto de la manera más neutral posible. Los resultados han sido más que satisfactorios: 24 alumnos de un total de 32 consideran que ha sido un método de trabajo efectivo. Algunas respuestas profundizan más que otras que se limitan a un “Sí, considero que ha sido efectivo” o un “Estaba bien”, pero teniendo en cuenta que la encuesta era anónima y voluntaria, este modo de trabajo parece haber agradado a los alumnos. Algunos se explayan en el porqué de su agrado por los mismos, con respuestas variadas:

- “Muy bien, ya que es entretenido y es más sencillo que a nosotros se nos quede la información bien viendo imágenes o trabajando con textos”.
- “Has hecho las clases más entretenidas y nos ha ayudado a aprender, no a memorizar como intenta hacer el sistema educativo español”.
- “Opino que se aprende más así que con muchas explicaciones. Sí porque ves como realmente pensaban y lo que decían”.
- “Me ha parecido muy interesante, es una gran manera de desarrollar una empatía histórica y desde esa empatía comprender mejor la historia. La verdad es que sí, entender por qué la gente de la época votó al NSDAP es algo bastante complejo y este método de trabajo ha servido de bastante ayuda”.
- “Han ofrecido otro aspecto al trabajo, ya que en ocasiones reflejaban algunas ideologías o aspectos que con la teoría, a veces, es “imposible” de mostrar. la historia siempre me ha costado un poco, gracias a esto me ha facilitado saber algo más”.
- “Me ha parecido muy bien, soy una persona muy vaga, pero esto me ha ayudado a estar pendiente de la clase y enterarme del tema. Quien diga que no seguramente será porque para realizarlos hay que estar atentos y conlleva un esfuerzo”.
- “Es la mejor manera de analizar un suceso histórico y comprender la mentalidad de la época, en lugar de leer la interpretación actual, sinceramente”.

- “Me han gustado mucho las clases y me han parecido más interesantes ya que nos “obligaban” a pensar y a expresarnos y no solo escuchar datos durante 1h”.

La mayoría de los alumnos considera que es una forma de aprender más práctica que la simple escucha de explicaciones, ayudándoles a quedarse con el conocimiento; incluso a aquellos alumnos a los que les cuesta memorizar o comprender la Historia. Otros consideran la necesidad de estar atentos en las clases para ser capaces de realizar posteriormente las actividades y por tanto proporcionar una explicación.

Una serie de alumnos destaca la importancia de “entender” más allá de memorizar, sobre todo en aspectos donde la comprensión de las acciones de las sociedades implica entender la fase histórica, y opinan que gracias a este método y fuentes se pueden ver directamente las acciones de los sujetos históricos, permitiendo así entender su mentalidad.

Algunos alumnos son más radicales, entendiendo de sus explicaciones que el utilizar el libro de texto o una explicación magistral a solas no es un estudio real de la Historia, sino que este debe ser el trabajo con las fuentes (y por tanto un método más cercano al del historiador) puesto que la simple escucha parece no servir a la hora de construir un aprendizaje real o significativo, sino que es el manejo con los documentos lo que lo genera.

Por último, otro grupo de estudiantes agradece el dinamismo y la interactividad de las clases, tanto por las actividades (como variación del método tradicional) como por los debates abiertos sobre los sucesos históricos y la participación de los estudiantes a la hora de explicar el desarrollo histórico.

Respecto a los documentos, tras analizar las opiniones de esta encuesta se puede ver que los materiales empleados (tanto en las clases como en las actividades, pero en este proyecto se pone en relación al mismo) han sido de gran agrado y han ayudado a la comprensión del contexto. El trabajo con fuentes, por tanto, se hace imprescindible: no solo por la utilidad o por la necesidad de mostrar a los alumnos cómo se construye la Historia y a raíz de ello cómo se les explica, sino porque realmente facilita la comprensión de la misma. Los documentos que más agradado además de los que se presentan a continuación son los visionados de películas, pero puesto que no constituyen una fuente como tal no se tienen en cuenta para esta explicación

(evidentemente, se debe al gusto de los estudiantes por los mismos y el entretenimiento que generan).

- 13 alumnos muestran su preferencia por los discursos de dictadores (en vídeo o texto). Al parecer, en lugar de encontrarlos exagerados o cómicos (aspecto que en ocasiones sucede), tienen un gran impacto en sus personas y parecen ser capaces de apreciar el efecto que tenían sobre la sociedad, por lo que resultan un material muy práctico a la hora de ser utilizado en temas que se presten a comunicación y control de masas.
  - “Los discursos. Me parecen un mecanismo de control de masas increíble (obviamente a mal)”.
  - “Me llamó la atención los discursos de Hitler y Mussolini y su poder de convicción”.
- 10 alumnos especifican su gusto por leer testimonios de sujetos históricos que vivieron en la época. A través de sus respuestas y del éxito de la actividad que se basó en estas fuentes se puede determinar que son un material perfecto para trabajar la Historia, y en concreto la empatía histórica (puesto que es el instrumento que permite dar voz a los sujetos históricos, identidad y por tanto verlos en primera persona). Esta herramienta evita los presentismos y humaniza a los sujetos históricos, distanciando así a los alumnos de prejuicios como “pensaban de modo distinto” o “eran inferiores porque era otra época”. Además, muestran el porqué de las actuaciones que nos pueden generar rechazo, permitiendo así entenderlas. A continuación se presentan algunas de estas respuestas:
  - “Sí, la verdad que me ha ayudado a comprenderlo porque ponías en las hojas textos en los que las personas ponían su testimonio”.
  - “Las declaraciones de la secretaria y las ayudantes de Hitler [...] ya que son declaraciones de las personas que vivieron en esa época y es así como pensaban, no de otra manera”.
  - “Los discursos, ya que son testimonios de personas reales. Los libros de historia cuentan hechos desde fuera. Sin embargo, los testimonios son ideas totalmente reales que te hacen darte cuenta de muchas cosas”.



Esta encuesta apoya la síntesis realizada en el apartado de Interpretación. Es posible que el agrado de los estudiantes por estos documentos se deba a la novedad del método o a la recompensa que suponía trabajar así en las calificaciones, pero la participación en las clases fue elevada (para los estándares en esta edad, 7 personas colaboraban de forma habitual y en ocasiones se sumaba alguno más), partiendo desde su interés y no por la recompensa, que se alcanzaba de igual manera de forma escrita. Sin embargo, los estudiantes han apreciado este método de trabajo alternativo; incluso a aquellos estudiantes “vagos” les ha supuesto un incentivo y una forma de estudio que resulta más práctica que la simple exposición de contenido. No se pretende eliminar este método tradicional, pero los resultados obtenidos en esta encuesta muestran que explorar los mecanismos que desarrollaron esta fase histórica ayuda a desarrollar capacidades, a realizar un esfuerzo que se traduce en un mayor conocimiento y a realizar un aprendizaje significativo que sirve para comprender la Historia.

## 5. Conclusiones

Este proyecto sobre empatía histórica ha resultado ser un método sorprendente tanto para la docente como para los alumnos, por su novedad y diferencia respecto a las clases tradicionales que se suelen emplear en Historia y por la cantidad de conclusiones que se pueden extraer sobre el pensamiento de los estudiantes.

Se pueden establecer una serie de afirmaciones generales sobre la efectividad de este método. En comparación a las respuestas de la evaluación y la cantidad de factores que eran capaces de abstraer en la primera actividad, los alumnos muestran un enorme avance tanto en la complejidad de su pensamiento como en el uso del contexto. Han superado las preconcepciones, prejuicios y estereotipos iniciales; sus opiniones sobre los hechos se han transformado, alejándose del presentismo y comprendiendo la mayoría los mecanismos subyacentes a la extensión de una ideología extrema. Son capaces de superar la concepción de la sociedad de una época como un colectivo indistinguible, permitiendo distinguir grupos entre una aparente mayoría. Han pasado a comprender cómo en una coyuntura concreta, las fuentes pueden tener una mayor influencia y alienar a la población en distinta medida, y en algún grupo concreto de alumnos, entreviendo en ocasiones fenómenos sociales y psicológicos más complejos, apuntando hacia una dirección correcta pese a que no conozcan el marco teórico de los mismos. En general, son capaces de apreciar la importancia de esta fase histórica y de estudiar cómo se compone, más allá de una explicación descriptiva, logrando entender una cierta coherencia y funcionamiento en una sociedad extremadamente radicalizada.

Por otra parte, los estudiantes se implicaron en gran medida en las actividades (como exponen las respuestas entregadas como carácter voluntario o el trabajo complementario sobre las mismas) y esta forma alternativa de trabajo resulta de su gusto, tal y como muestra la encuesta anónima proporcionada, algunos alumnos insistiendo en su mayor interés o efectividad a la hora de trabajar y estudiar la Historia.

Por último, si bien el método es efectivo, también presenta desventajas. Permite comprobar la dificultad que tienen los alumnos para manejarse con fuentes, lo cual, en un proyecto cuyo principal material son las fuentes, supone cierto problema, aunque la óptica del mismo suponga conseguir un avance sobre el inicio de la experiencia. También demuestra una cierta incapacidad para establecer interpretaciones, conclusiones y argumentaciones propias sobre un aspecto concreto en la sociedad,

suponiendo la reflexión y el análisis tareas complejas para alumnos que por edad deberían haber desarrollado estas capacidades al menos en un nivel básico. No obstante, estos obstáculos no se han asumido como un punto en contra, sino como a favor: demuestran la necesidad de desarrollar el pensamiento histórico y crítico de los alumnos a través de metodologías alternativas a aquellos métodos que obvian estas capacidades. Mientras se continúe utilizando una exposición que ignore la interacción de los alumnos con el contenido y no se pueda comprobar el nivel de comprensión que realizan sobre el mismo, o se sigan realizando evaluaciones y calificaciones que se centran únicamente en la comprobación de la repetición de un tema, estos problemas seguirán persistiendo en el panorama educativo de las Ciencias Sociales.

Como crítica, es necesario admitir que esta metodología exige mucho tiempo y una selección de la información que van a aprender, que inevitablemente afecta a otros apartados del temario. Por otro lado, acertar con el número de documentos, su dificultad y enfoque también resulta complicado, ya que en ocasiones la redacción de las preguntas puede entenderse por los alumnos de forma totalmente distinta a lo planeado, o subestimar la capacidad de un estudiante a la hora de manejar el material proporcionado. El número de los alumnos también supone una dificultad extra: cuanto más amplia la clase más complicado es atenderlos a todos y representar sus opiniones.

Pese a estos argumentos en contra y la propia crítica que se ha realizado sobre el método y el proyecto en sí mismo, la conclusión es que a través de estas metodologías alternativas se consigue un cambio en la visión de los estudiantes sobre la Historia y una mejora de las capacidades de los alumnos a la hora de enfrentarse al contenido histórico, que en definitiva merece la pena plantear en las clases: prueba de ello son sus comentarios sobre la experiencia. No obstante, mientras en las aulas se sigan sin poner en práctica experiencias de investigación que permitan comprender cómo entienden los alumnos las explicaciones de los docentes y dónde se encuentran aquellos puntos que no permiten entender el desarrollo histórico, las Ciencias Sociales continuarán obteniendo resultados mediocres, sin replantearse dónde se encuentra el verdadero error de su enseñanza. La reflexión, el análisis, la interpretación y la argumentación sobre la Historia son elementos indispensables para formar alumnos maduros y competentes, capaces de comprender procesos complejos, en lugar de proporcionar alumnos que repiten durante unos instantes un contenido que se olvida a los días de haber realizado una evaluación cuya relevancia es inexistente si el corte es exclusivamente memorístico.

## 6. Bibliografía

Arendt, H. (1963). *Eichmann en Jerusalén. Un estudio sobre la banalidad del mal*. Barcelona: Lumen, D. L.

Barton, K. C. (1996). Did the Devil Just Run Out of Juice? Historical Perspective-Taking among Elementary Students. Paper presented at the *Annual Meeting of the American Education Research Association* (New York, NY, Abril 8-12, 1996).

Barton, K. C., y Levstik, L. S. (2004). *Teaching History for the Common Good*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Chapman, A. (2009). Taking The Perspective of The Other Seriously? The Importance of Historical Argument. *Euroclío Bulletin*, 28, pp. 13-18.

Cunningham, D. L. (2009). An empirical framework for understanding how teachers conceptualise and cultivate historical empathy in students. *Journal of Curriculum Studies*, 41 (5), pp. 679-709.

Davidson, M. (2012). Teaching historial empathy and the 1915 Gallipoli campaign. En M. Harcourt y M. Sheehan (Eds.), *History matters: teaching and learning history in New Zealand secondary schools in the 21st century* (pp. 11-31). Wellington, New Zealand: NZCER Press.

Domínguez, J. (1986). Enseñar a comprender el pasado histórico. Conceptos y “empatía”. *Infancia y Aprendizaje*, 34, pp. 1-21.

Eklund, J. (2013). The Nature of Empathy. *Philosophy in the Contemporary World*, 20 (1), pp. 28.

Foster, S. J. y Yeager, E. A. (2001). The role of empathy in the development of historical understanding. En O. L. Davis, E. A. Yeager & S. J. Foster (Eds.), *Historical Empathy and Perspective Taking in the Social Studies*. Maryland: Rowman & Little eld Publishers Inc., pp. 13-20.

Gómez, C. J. y Miralles, P. (2016). Las competencias históricas en educación obligatoria: evaluación, estrategias basadas en la indagación, y argumentación de los estudiantes. *New Approaches in Educational Research*, 5 (2), pp. 139-146.

Hitler, A. (1924). *Mi lucha*. Jusego-Chile, Edición electrónica.

Kohlmeier, J. (2006). "Couldn't she just leave?": The Relationship Between Consistently Using Class Discussions and the Development of Historical Empathy in a 9th Grade World History Course. *Theory & Research in Social Education*, 34 (1), pp. 34-57.

Lazarakou, E. D. (2008). *Empathy as a Tool for Historical Understanding: An Evaluative Approach of the Ancient Greek Primary History Curriculum*. *International Journal of Social Education*, 23 (1), pp. 27-50.

Levesque, S. (2008). *Thinking historically: educating students for the twenty-first century*. Toronto: University of Toronto Press Incorporated, pp. 142-156.

Noelle-Neumann, E. (1995). *La espiral del silencio: opinión pública, nuestra piel social*. Barcelona: Paidós.

Payne, S. (1982). *El fascismo*. Alianza Editorial, Versión Electrónica (ed. 2014), pp. 1-21.

Seixas, P. y Morton, T. (2013). *The Big Six: historical thinking concepts*. Toronto: Nelson Education.

### **Material empleado para las actividades**

Fotografías, biografías y textos sobre el antisemitismo de:

*United States Holocaust Memorial Museum* (s.f.). Fecha de consulta: marzo 1, 2017, desde <https://www.ushmm.org/>

Imágenes y comentarios sobre la Leyenda de la puñalada por la espalda extraídos de:

Leyenda de la puñalada por la espalda. (2017, 10 de mayo). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: marzo 1, 2017, desde

[https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Leyenda\\_de\\_la\\_pu%C3%B1alada\\_por\\_la\\_espalda&oldid=99001940](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Leyenda_de_la_pu%C3%B1alada_por_la_espalda&oldid=99001940).

Texto sobre los Protocolo de los Sabios de Sión extraído de:

Los protocolos de los sabios de Sion. (2017, 4 de mayo). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: marzo 1, 2017 desde

[https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Los\\_protocolos\\_de\\_los\\_sabios\\_de\\_Sion&oldid=98859858](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Los_protocolos_de_los_sabios_de_Sion&oldid=98859858).

Biografías y testimonios de complejidad social extraídos de:

BBC Mundo. (2017). “No me considero culpable”, el polémico testimonio de la secretaria de Joseph Goebbels, la mano derecha de Hitler y ministro de propaganda nazi”. BBC Mundo. Fecha de consulta: marzo 1, 2017, desde <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37097459>.

Martin Niemöller. (2017, 3 de junio). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: marzo 1, 2017, desde

[https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Martin\\_Niem%C3%B6ller&oldid=99588444](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Martin_Niem%C3%B6ller&oldid=99588444)

Eichinger, B. (productor) y Hirschbiegel, O. (director). (2004). *El Hundimiento*. [cinta cinematográfica]. Alemania, Italia, Austria: Newmarket Capital Group.

Material sobre la Noche de los Cristales Rotos extraído de:

*United States Holocaust Memorial Museum* (s.f.). Fecha de consulta: marzo 1, 2017, desde <https://www.ushmm.org/>

Noche de los Cristales Rotos. (2017, 25 de junio). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: marzo 12, 2017 desde

[https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Noche\\_de\\_los\\_Cristales\\_Rotos&oldid=100078934](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Noche_de_los_Cristales_Rotos&oldid=100078934).

Material sobre los Juicios de Núremberg extraído de: Juicios de Núremberg. (2017, 29 de mayo). *Wikipedia, La enciclopedia libre*. Fecha de consulta: marzo 24, 2017, desde [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Juicios\\_de\\_N%C3%BAremberg&oldid=99474788](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Juicios_de_N%C3%BAremberg&oldid=99474788).

*-Ley de ciudadanía del Reich y Ley para la protección de la sangre y el honor alemanes del 15 de septiembre de 1935; Ley para la protección de la sangre y el honor alemanes del 15 de septiembre de 1935*. Boletín Oficial del Reich, año 1935, parte I, págs. 1146-1147.

Películas empleadas:

Benmussa, R., Gutowski, G., Polanski, R., Sarde, A. (productores) y Polanski, R. (director). (2002). *El pianista*. [cinta cinematográfica]. Alemania, Francia, Reino Unido, Polonia: Studio Babelsberg, Canal+, StudioCanal +.

Gigliotti, D., Minghella, A., Morris, R., Pollack, S. (productores) y Daldry, S. (director). (2008). *El lector*. [cinta cinematográfica]. Estados Unidos, Alemana: Mirage Enterprises, Neunte Babelsberg Film.

# ANEXOS

## Actividades

### Actividad 1

- ¿Cuándo surge el antisemitismo? ¿Cuál es su origen y qué causas lo motivan?
- ¿Cuáles son las causas de este odio en el S. XX y sobre qué lo fundamentan?  
¿En qué momento este fenómeno no tiene vuelta atrás?
- ¿Consideras que se puede volver a generar un fenómeno así hoy en día? ¿Por qué sí, o por qué no?

### Actividad 2

**1. Lee el siguiente texto y subraya los aspectos que te parecen claves para identificar las características del antisemitismo. ¿Qué dimensiones encuentras?**

A lo largo de la historia, los judíos se han enfrentado al prejuicio y la discriminación que se conocen como antisemitismo. Impulsados hace casi dos mil años por los romanos desde la tierra que ahora se llama Israel, se dispersaron por todo el mundo y trataron de conservar sus propias creencias y cultura [...]. En las sociedades europeas donde la población era principalmente cristiana, los judíos se encontraron cada vez más aislados como forasteros. Los judíos no comparten la creencia cristiana de que Jesús es el Hijo de Dios [...]. Durante siglos la Iglesia enseñó que los judíos eran los responsables de la muerte de Jesús, sin reconocer que Jesús fue ejecutado por el gobierno romano porque los funcionarios lo consideraban una amenaza política. A los conflictos religiosos se les sumaban los económicos. Los gobernantes imponían restricciones a los judíos y les impedían tener ciertos trabajos y ser propietarios de tierras.

Al mismo tiempo, como al principio la iglesia no permitía la *usura* (prestar dinero con interés), los judíos cumplían el papel vital (pero mal visto) de ser prestamistas para la mayoría cristiana. En tiempos de más desesperación, los judíos se convirtieron en chivos expiatorios de muchos de los problemas que la gente sufría, como la Peste Negra ocurrida en Europa durante la Edad Media. En España, en el siglo XV, los judíos fueron obligados a convertirse al cristianismo, a abandonar el país, o eran ejecutados. En Rusia y Polonia, a fines del siglo XIX, el gobierno organizó o no evitó *pogroms*, ataques violentos contra barrios judíos de pandillas que mataban judíos y saqueaban sus casas y tiendas.

Cuando las ideas de igualdad y libertad políticas se expandieron en Europa occidental durante el siglo XIX, los judíos prácticamente se convirtieron en ciudadanos iguales ante la ley. No obstante, al mismo tiempo surgieron nuevas formas de antisemitismo debido al



colonialismo, cuando los líderes europeos sostenían que los blancos eran superiores a otras razas y que, por lo tanto, tenían que expandirse y tomar el control de las "más débiles" y "menos civilizadas". Algunos aplicaron este argumento a los judíos también porque los definían como una raza semita, que tenía sangre y rasgos físicos en común. Este tipo de antisemitismo racial implicaba que los judíos seguían siendo judíos aunque se convirtieran al cristianismo. Algunos políticos comenzaron a usar la idea de superioridad racial en sus campañas como modo de conseguir votos. Karl Lueger (1844-1910) fue alcalde de Viena (Austria) al final del siglo mediante el uso del antisemitismo: apelaba a los votantes culpando a los judíos por los malos tiempos económicos.

**¿Qué conclusiones extraes tras haber leído este texto? ¿Cómo cambia tu visión desde tu primera opinión?**

**2. Atiende a las siguientes imágenes:**





*“La puñalada por la espalda”. Leyenda en la cual los alemanes perdieron la guerra por la falta de patriotismo y participación en la misma, como un “saboteo” judío.*

### **3. Lee el siguiente texto.**

#### *Protocolo VII*

“En toda Europa y con la ayuda de Europa, debemos suscitar en los demás continentes la discordia, las disensiones y la mutua hostilidad. Así tendremos una doble ventaja: en primer lugar, nos respetarán en todos los países y así sabrán que podemos, cuando queramos, provocar el desorden o restablecer el orden, por otro, todos los estados se acostumbrarán de este modo a considerarnos como una carga necesaria; en segundo lugar, envolveremos con intrigas a los ministerios de todos los gobiernos, ya sea por nuestra política o por medio de contratos comerciales y obligaciones financieras.

Para conseguir este objetivo, será preciso recurrir a infinidad de engaños y artificios durante las negociaciones y los debates; pero cuando lleguemos a eso que llaman la lengua oficial, adoptaremos la táctica opuesta, aparentando ser sumamente honrados y conciliadores. De este modo, los gobiernos de los gentiles, a quienes hemos acostumbrado a ver únicamente el lado más deslumbrador de los negocios que es el que siempre les presentamos nos considerarán todavía los bienhechores y salvadores de la humanidad.

Tenemos que estar preparados para lidiar con quienes se opongan a nuestros proyectos. Si fuera necesario, que el país vecino le declare la guerra a la nación que pretenda obstaculizarnos. Pero si ambos se unieran contra nosotros, entonces desencadenaremos una guerra mundial.

En política, el triunfo definitivo depende esencialmente de la reserva con que se haya guardado el plan de efectuar. Los actos de un diplomático no deben corresponder nunca con sus palabras.”

*Protocolos de los Sabios de Sión, 1902* (demostrados falsos en 1921).

**¿Qué opinas de la veracidad de estas representaciones judías? ¿Son ciertas? Y sin embargo, en una mala coyuntura económica, política y social; ¿qué efecto pudieron tener en la sociedad?**

### Actividad 3

#### **1. Atiende a las siguientes biografías: Karl Plagge, Albert Göring, Wilm Hosenfeld, Oskar Schindler.**

Albert Günther Göring fue un empresario alemán conocido por haber sido un opositor a las prácticas del gobierno nazi. A partir de la llegada al poder de Adolf Hitler, Göring comenzó a participar en las campañas en contra del gobierno del partido nazi. En 1933 formó parte de la protesta contra el cierre de la Escuela de la Bauhaus, y en ese mismo año se opuso a la limpieza forzada por parte de un grupo de mujeres judías. Posteriormente protegió a Oskar Pilzer al ayudarlo a escapar tras haber sido detenido por la Gestapo, y por estas acciones él mismo fue encarcelado, estando a punto de ser enviado a Mauthausen. Posteriormente, en Checoslovaquia, sabotó todo lo que pudo la maquinaria del Reich fabricando vehículos defectuosos, retrasando o desviando pedidos o entregándolos incompletos. También demandó mano de obra judía para después ponerlos en libertad y falsificó documentación para ayudarles a escapar.

Karl Plagge fue un ingeniero y militar alemán que en 1931 se unió al NSDAP al identificarse con las ideas de Hitler del resurgimiento nacional de Alemania. Sin embargo, desde 1935 no quiso comulgar con las políticas antisemitas y fue excluido de sus cargos en el partido, para finalmente desafiliarse en 1939. En 1943 presenció el exterminio del Gueto de Vilna y a partir de ese hecho enlistó a trabajadores judíos, protegiéndolos en la medida posible de las inspecciones de las SS

Oskar Schindler fue un empresario dedicado a la fabricación del menaje de cocina que posteriormente debió producir para las fuerzas armadas alemanas. Adquiriendo su negocio gracias a la bancarrota de un consorcio de empresarios judíos y respaldado por inversores judíos, inicialmente Schindler contrató a trabajadores judíos porque eran más baratos que los no judíos. Cuando el gueto de Cracovia fue liquidado, Oskar presenció los asesinatos de los judíos durante el desalojo y conoció el destino de los supervivientes en las cámaras de gas. Quedó horrorizado, y desde ese momento, el empresario cambió de opinión sobre los nazis y decidió salvar al mayor número de judíos que pudiera.

**¿Qué conclusiones extraes de estos textos?**

## 2. Lee los siguientes testimonios (Brunhilde Pomsel, Traudl Junge, Martin Niemöller).

**Brunhilde Pomsel**, secretaria de Joseph Goebbels. "Para ello, aunque aseguró que era "apolítica", tuvo que afiliarse al Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán (NSDAP, más conocido como el partido nazi). "¿Por qué no? Todo el mundo lo hacía".

De lo que sí tenía conocimiento era de la existencia de los campos de concentración, aunque aclara que no sabía cuál era su función real. Según ella, en esa época creía que "no se quería que la gente fuese a la cárcel de forma inmediata, así que iba a los campos de concentración para ser reeducada". "Nadie se podía imaginar algo así", dijo de la constatación de que en realidad su objetivo era exterminar a los judíos de Alemania. Pomsel aseguró que quienes trabajaban para el régimen nazi estaban seguros de que los judíos "desaparecidos" estaban siendo enviados a las aldeas de los Sudetes. La versión oficial sostenía que el objetivo era repoblar aquellos territorios montañosos de Europa oriental. "Todo era secreto, así que nos lo tragamos. Era totalmente creíble".

Y Pomsel insistió en que ni siquiera se enteró de lo ocurrido durante la "Noche de los cristales rotos", una serie de linchamientos y ataques contra establecimientos judíos ocurridos durante la noche del 9 al 10 de noviembre de 1938. Según ella, esa ignorancia del estado real de las cosas era generalizada en Alemania en las décadas de 1930 y 1940. "Todo el país parecía estar bajo el influjo de un hechizo", aseguró. Por ello, la anciana opinaba que las intenciones de aquellos que hoy aseguran que se hubieran rebelado contra el régimen "pueden que lo crean sinceramente. Pero creo firmemente que la mayoría no lo hubiera hecho".

**Traudl Junge**. "Tengo la sensación de que debería estar enfadada con esa niña, por esa tontería infantil o que no debería perdonarla por no ver los horrores, el monstruo, hasta que fue demasiado tarde, por no ver en qué se estaba metiendo. ¿Cómo pude aceptarlo tan impulsivamente? No era una nazi convencida. Y sin embargo, me es muy difícil perdonarme. Por supuesto, las cosas horribles que oí en

el Juicio de Nuremberg, como que habían matado a 6 millones de personas... me afectaron muy profundamente. Pero no veía su relación con mi propio pasado. Estaba contenta de que no se me pudiera culpar personalmente y de no haber sabido esas cosas. Pero un día pasé al lado de la placa conmemorativa de Sophie Scholl y vi que había nacido el mismo año que yo y que fue ejecutada en el mismo año que empecé a trabajar para Hitler. Y en ese momento sentí que ser joven no era excusa, y que habría podido hacer cosas”.

**Martin Niemöller.** “Yo también creía firmemente, dado el antisemitismo difundido en Alemania en esa época, que los judíos tenían que renunciar a obtener puestos de Gobierno o escaños en el [Reichstag](#). Había muchos judíos, especialmente entre los [sionistas](#), que tenían un punto de vista similar. La promesa de Hitler me satisfizo en esa época. Por otra parte, yo odiaba el creciente movimiento [ateo](#), apoyado y mantenido por socialdemócratas y comunistas. Su hostilidad hacia la Iglesia hizo mantener mis esperanzas en Hitler por una temporada. Ahora estoy pagando ese error; y no solo yo, también otros miles de personas como yo”.

**¿Y de estos textos? ¿Qué te hacen pensar?**

**3. ¿Cuál es la conclusión general que extraes de estas vidas y testimonios junto con lo dado en clase?**

## Actividad 4

### Historia del Mundo Contemporáneo

Nombre y apellidos:

#### Documentos



#### **1 de abril de 1933. BOICOT NACIONAL A LOS NEGOCIOS DE PROPIEDAD JUDÍA**

*A las 10 de la mañana, los miembros de las SA y las SS se paran frente a los negocios de propiedad judía en toda Alemania para informarle al público que los propietarios de esos establecimientos son judíos y realizan una manifestación con carteles antisemitas. El evento no tiene mucho éxito y finaliza la medianoche de ese mismo día.*

#### **Leyes de Núremberg, 15 de septiembre de 1935**

*Ley de ciudadanía del Reich y Ley para la protección de la sangre y el honor alemanes*

El Reichstag ha sancionado por unanimidad la siguiente ley, que queda promulgada por la presente:

##### Artículo 1º

1. Será considerado ciudadano con todas las responsabilidades inherentes todo aquel que disfrute de la protección del Reich alemán y que por ello esté en especial deuda con él.
2. La ciudadanía se adquiere de acuerdo con las normas que establecen las leyes del Reich y de ciudadanía nacional.

##### Artículo 2º

1. La ciudadanía del Reich se limitará a los connacionales de sangre alemana o afín que hayan dado debida prueba, a través de sus acciones, de su voluntad y disposición de servir al pueblo y al Reich alemán con lealtad.
2. Los derechos de ciudadanía del Reich se adquieren mediante la obtención de la carta de ciudadanía del Reich.
3. El ciudadano del Reich es el único titular de todos los derechos políticos de acuerdo con lo establecido por la ley. Artículo 3° El Ministro del Interior sancionará, previo acuerdo del representante del Führer, los reglamentos jurídicos y administrativos necesarios para hacer cumplir y complementar la ley de ciudadanía del Reich.

#### *Ley para la protección de la sangre y el honor alemanes*

Imbuidos de la conciencia de que la pureza de la sangre alemana constituye la condición imprescindible para la continuidad del pueblo alemán y animados por la voluntad indeclinable de asegurar el futuro de la nación alemana por todos los tiempos, el Reichstag ha sancionado por unanimidad la siguiente ley, que queda promulgada por la presente:

#### Artículo 1°

1. Quedan prohibidos los matrimonios entre judíos y ciudadanos de sangre alemana o afín. Los matrimonios celebrados en estas condiciones son nulos aun si hubieren sido celebrados en el extranjero a fin de evitar ser alcanzados por la presente ley.
2. Únicamente el representante del ministerio público podrá elevar una demanda de nulidad.

Artículo 2°. Queda prohibido el comercio carnal extramatrimonial entre judíos y ciudadanos de sangre alemana o afín.

Artículo 3°. Los judíos no podrán emplear en su hogar a ciudadanas de sangre alemana o afín menores a los 45 años.

#### Artículo 4°



1. Queda prohibido a los judíos izar la bandera del Reich o la enseña nacional como así también exhibir los colores patrios.
2. En cambio quedan autorizados a exhibir los colores judíos. El ejercicio de esta autorización queda sometida a protección estatal.

#### Artículo 5º

1. Quien infrinja la prohibición establecida en el artículo 1º será castigado con pena de presidio.
2. Todo hombre que infrinja la prohibición establecida en el artículo 2º será castigado con pena de prisión o presidio.
3. Quien infrinja las disposiciones de los artículos 3º o 4º será castigado con arresto en cárcel de hasta un año y/o el pago de una multa.

Artículo 6º. El Ministro del Interior sancionará, previo acuerdo del representante del Führer, los reglamentos jurídicos y administrativos necesarios para hacer cumplir y complementar la ley de ciudadanía del Reich.

Artículo 7º. La ley entrará en vigor el día siguiente a su promulgación; el artículo 3 sólo entrará en vigor a partir del 1º de enero de 1936.

#### Fotografías



*Ilustraciones en libros para niños*

### **Biografía de Lore, niña judía, entre 1933 y 1939**

*“Lore, la menor de dos hermanas, nació de padres judíos en un pueblo cerca de la frontera belga. Los Heumann vivían en la parte de arriba de su tienda de artículos y cruzando la calle vivía el abuelo de Lore, que tenía caballos y vacas en su enorme granero. Cuando Lore tenía un año, su familia se mudó a la ciudad de Lippstadt. El río Lippe corría detrás del gran jardín que había en la parte trasera de su casa.*

*Cuando Lore tenía 6 años, su familia se mudó a la cercana ciudad de Bielefeld, donde ingresó a la escuela pública. Un año después, [debido al decreto del 15 de noviembre de 1938] ella y su hermana mayor, Margot, fueron expulsadas de la escuela. Un día, repentinamente, las echaron de clase y al no comprender la razón, simplemente se quedaron afuera llorando. Luego, caminaron hasta su casa. Después de esto, sus padres las enviaron a una escuela judía donde tenían maestros que también habían sido echados de las escuelas por los nazis.”*

### **Afirmaciones antisemitas en la prensa nazi, Das Schwarze Korps, 24 de noviembre de 1938.**

"El programa es claro. Hele aquí: eliminación total, segregación completa. ¿Qué significa eso? Eso significa no sólo la eliminación de los judíos de la economía alemana, - eliminación que ellos han merecido por sus crueldades y por sus incitaciones a la guerra y al asesinato-. ¡Esto significa mucho más! No se puede consentir que el alemán viva bajo el mismo techo que los judíos, raza marcada de asesinos, de criminales, de enemigos mortales del pueblo alemán. Por consiguiente, los judíos deben ser expulsados de nuestras casas y de nuestros barrios y deben estar alojados en calles y en casas donde estén juntos y tengan el menor contacto posible con los alemanes. (...) Si tal evolución se produjese, nos encontraríamos frente a la dura necesidad de exterminar los bajos fondos de la misma manera que tenemos la costumbre de exterminar a los criminales en nuestro Estado: mediante el fuego y la espada. El resultado será la desaparición efectiva y definitiva del judaísmo en Alemania, su destrucción total.”

### **La noche de los cristales rotos (9 a 10 de noviembre de 1938)**

La Noche de los cristales rotos o *Kristallnacht* fue un suceso en el cual se cometieron violentos ataques antisemitas por parte de las SA y activistas del NSDAP contra los judíos, sus propiedades y lugares simbólicos. Más de 250 sinagogas fueron quemadas, más de 7.000 comercios de judíos fueron destrozados y saqueados, docenas fueron asesinados y muchos otros cometieron suicidio. La mañana posterior a los *pogroms*, 30.000 judíos alemanes fueron arrestados por el "delito" de ser judíos y fueron enviados a campos de concentración.



1. ¿Quién realiza este acto violento y por qué? No hay ley ni decreto que lo propusiese.
2. ¿Por qué, tal y como ves en la foto, nadie hace nada por detener el incendio de la sinagoga de Frankfurt?
3. Recordando los testimonios y biografías de los alemanes, ¿por qué no hay apenas resistencia contra este acto? y sin embargo, ¿por qué los alemanes, o la mayoría, no se unieron a este estallido de violencia? ¿Qué causas consideras que fomentaron esta pasividad? ¿Qué supone, en la práctica, que miles de personas no se enfrenten a la violencia de unos cientos?
4. ¿Cómo consideras que escaló este fenómeno desde 1932 hasta 1938? ¿Cómo crees que afectó a los ciudadanos alemanes?
5. ¿Cómo continúa este fenómeno? ¿Qué supone esta noche en concreto dentro del antisemitismo?

## Actividad 5

### Las represalias del pasado

#### Los juicios de Núremberg (síntesis)

Después de la guerra, algunos de quienes eran responsables por los crímenes cometidos durante el Holocausto fueron llevados a juicio entre 1945 y 1946 en Núremberg. Los juicios fueron presididos por jueces de las potencias aliadas (Gran Bretaña, Francia, la Unión Soviética y Estados Unidos). La mayoría de los acusados admitieron haber cometido los crímenes de los que se les acusaba, aunque la mayoría declaró que sencillamente seguían órdenes de una autoridad superior. Quienes estuvieron involucrados directamente en los asesinatos recibieron las sentencias más severas. Otras personas que desempeñaron papeles clave en el Holocausto, incluidos funcionarios gubernamentales de alto rango y ejecutivos empresariales que utilizaron a los prisioneros de los campos de concentración para realizar trabajos forzados, recibieron sentencias cortas o ningún tipo de castigo. La autoridad más alta de los nazis, la persona con mayor culpabilidad por el Holocausto, no estaba en los juicios. Adolf Hitler se había suicidado durante los últimos días de la guerra, al igual que lo hicieron varios de sus asistentes más cercanos. Muchos otros criminales nunca fueron a juicio. Algunos huyeron de Alemania al extranjero y varios cientos llegaron a Estados Unidos.

Los cargos por los que fueron condenados se resumen en:

1. Conspiración contra la paz.
2. Atentados contra la paz y actos de agresión.
3. Crímenes de guerra y violaciones de las Convenciones de La Haya y Ginebra.
4. Crímenes contra la Humanidad.

#### Comentario del periódico británico *The Economist*

*"...ni debería el mundo occidental consolarse con que los rusos son los únicos condenables en el propio Tribunal de justicia de los Aliados... entre los crímenes de lesa humanidad se encuentra la infracción de bombardeo indiscriminado sobre la población civil. ¿Pueden los estadounidenses, que lanzaron la bomba atómica, y los británicos,*

*que destruyeron las ciudades del oeste de Alemania, declararse inocentes de este cargo? Los crímenes contra la humanidad también incluyen la expulsión masiva de poblaciones. ¿Pueden los líderes anglosajones, que en Potsdam provocaron la expulsión de millones de alemanes de sus hogares, sostener que ellos mismos son completamente inocentes...? Las naciones sentadas en el jurado se proclaman claramente exentas de la ley que han administrado.”*

### **El lector (visionado de fragmentos)**

#### **Marzo de 2017**

Polonia ha confirmado que Michael Karkoc, un ciudadano estadounidense de 98 años residente en el estado de Minnesota, es un antiguo comandante nazi. La justicia polaca solicita la detención y extradición de Karkoc, quien dirigió la Legión de Autodefensa Ucraniana que fue posteriormente encuadrada en las SS y que realizó ataques en Ucrania y Polonia.

Karkoc ordenó el asalto de la población de Chlaniow del 23 de Julio de 1944 en la que murieron más de 40 hombres, mujeres y niños, así como otras misiones de castigo en años anteriores. La peculiaridad de esta operación es que es la única de la que se tienen testigos presenciales. Su rastro desapareció tras 1945, hasta que en 1949 pide su entrada en Estados Unidos y diez años más tarde se le expide el documento de naturalización, conservándose ambos documentos.

### **Preguntas**

1. ¿Qué opinas de la justicia realizada en los juicios de Núremberg? ¿Es justa? ¿Es equitativa? ¿Y de las penas dictaminadas?
2. Leyendo el comentario del periódico, ¿Qué diferencia las acciones de los alemanes de los estadounidenses o británicos? ¿Qué te hace reflexionar?
3. ¿Qué razones llevaron a Hanna Schmitz (*El lector*) a afiliarse a las SS? ¿Y a llegar a los extremos de no socorrer a las personas judías del interior de la iglesia incendiada? ¿Por qué no las ayuda?

4. ¿Qué implica actualmente la posible veracidad de la identidad de Michael Karkoc? ¿Qué se ha de hacer con un anciano de 98 años que pudo participar en el asesinato planificado de más de 40 personas?
5. ¿Qué dilemas éticos y morales extraes de estos documentos?

## Respuestas

### Actividad 1

001

1. En la Edad Media. Causas -> la lucha por conquistar algunos territorios y la emigración de personas de una nacionalidad a otra que no es la suya y no eran bien recibidas.
2. Las causas eran la guerra (tachado) competitividad de los países por hacerse con unos determinados territorios. También alguna causa eran las diferentes ideologías políticas que tenían entre el mundo. Y todo esto daba lugar al antisemitismo.
3. Sí, aunque actualmente no hay tanto antisemitismo como antes pero se sigue observando su existencia en algunos casos. En algunas culturas y razas.

002

1. Pienso que el odio a los judíos viene de antes. No conozco la fecha exacta, pero lo que está claro es que no nace con el nazismo. Las causas pueden estar relacionadas con el miedo a lo diferente. Este miedo, provocaría el posterior odio y rechazo a los diferentes.
2. Alemania estaba sumida en una crisis y el porcentaje de banqueros en Alemania era elevado. A partir de aquí, la culpa tenía que tenerla alguien y este alguien fueron los judíos, ya que eran los que manejaban el dinero. Este odio se fundamentaba en el miedo a lo diferente ya mencionado antes y al pensamiento nazi de supremacía de la raza aria sobre las demás. Este fenómeno se vuelve irreversible una vez que campos de concentración y trabajo han sido construidos y la propaganda antisemita ha sido difundida y calado en la sociedad alemana.
3. Creo que estos fenómenos siguen existiendo hoy en día. Actualmente sigue habiendo crisis, ya sean económicas, sociales o de otro aspecto. En todas las crisis, las personas sufren y se agarran a discursos totalitarios y que parecen que les van a salvar. Estos discursos suelen tener un objetivo al que responsabilizar por la situación del país, lo que genera odio hacia quien es “responsable”. Un claro ejemplo es el de Donald Trump en EEUU. Los “culpables” son los extranjeros ya que quitan el trabajo a los americanos y causan problemas sociales. Además, hechos como el terrorismo potencian el odio hacia



los extranjeros, en este caso a los musulmanes y ofrece a los americanos un motivo moral para odiarles.

003

1. Después de la 1ª Guerra Mundial y del crack del 29, ya que Alemania había perdido la 1ªGM y esto generó un sentimiento de odio hacia otros países y a parte de eso, también estaban sufriendo una mala etapa económica por la caída de la bolsa, lo que les impulsó a votar a un partido muy radical del que estaba Hitler al mando.

2. Por lo nombrado antes. Cuando eligieron al partido nazi.

3. Es bastante improbable, pero cualquier cosa podría ser, ya que actualmente hemos estado sufriendo una crisis muy fuerte y ahora están empezando a ser elegidos democráticamente partidos con representantes muy radicales, como Donald Trump, y un partido francés que no me acuerdo del nombre. Pero con toda la historia que hemos vivido, yo creo que la gente no lo permitiría.

004

1. Lo motiva el populismo por el cual intenta unir a la gente de una determinada nacionalidad y para esto presenta una muletilla que se base en ese odio.

2. Esto surge tras una gran crisis, a partir de esto surge el populismo nazi, que vende a la gente que sus problemas económicos son culpa de los judíos. Los nazis lo que procuran es “quitarse” ese problema en vez de solucionarlo.

No tiene vuelta atrás en el momento en que convencen a la mayoría de la gente alemana.

3. Sí, porque la historia se vuelve a repetir y en tiempos de crisis el ser humano utiliza el instinto más primitivo, que es el instinto de supervivencia ante otras etnias.

005

1. El antisemitismo surgió cuando surgieron los judíos, siempre han sido un pueblo errante.

2. Se fundamentan en la falsa idea de que la crisis es culpa de los judíos. No tiene vuelta atrás una vez que Hitler llega al poder.

3. Sin contestar

006

1. Cuando están en desacuerdo dos países por ejemplo. Causas políticas. Causas religiosas. Causas económicas. Surge tras el Imperialismo de la primera guerra mundial.

2. Se les consideraban diferentes y no estaban de acuerdo con su pensamiento (no tenían el mismo pensamiento). Cuando la gente decía que no podían vivir en un mundo sin nacionalismo y que preferían morir antes de vivir en un mundo así.

Creerse superiores -> sus genes son mejores. Y si te mezclas con otros la raza empeorará (teorías falsas).

3. Tachado: considero que ya no se puede volver a generar un fenómeno así hoy en día, porque ahora solemos ponernos de acuerdo y no usar tanto la violencia, aparte que “respetamos” (por así decirlo) a los demás.

Aunque también pienso que sí, por ejemplo en el caso de Donald Trump, pienso que si que se podría generar otro fenómeno así de hoy en día, por ejemplo proteger tanto lo suyo a costa de lo otro. Pienso que sí, porque dirán que las cosas hace unos años salieron mal y querían recuperarlo y no dejar la humillación de algunos.

007

1. Sin contestar

2. Hitler para llegar al poder hizo una campaña de odio hacia los judíos y esa es una de las principales causas. No tiene vuelta atrás en el momento en el que la gente no se da cuenta del mal que hace apoyándolo.

3. Por un lado sí porque cualquier persona que tenga poder puede influenciar a la gente. Pero por otro lado no porque ya no hay tanta desigualdad de ningún tipo.

008

1. Cuando Hitler ordenó matar a los judíos o los utilizaba para trabajos para los de la misma sociedad que Hitler, la alemana.

2. Sin contestar

3. No porque ahora la sociedad está más avanzada, ahora no hay discriminaciones hacia personas por ser de una religión o de otra, por tener unas creencias u otras.... Aunque pienso que en países pocos desarrollados sí que puede ocurrir.

009

1. Surge después de la crisis del 29 puesto que los judíos eran los banqueros en Europa y a ellos les echaban la culpa, por ello y con las ideas de Hitler en Alemania empezó el antisemitismo.
2. Porque les quitan el trabajo en su país como el del banquero y lo fundamentan sobre eso, que vienen a quitarles los trabajos o eso pensaban en Alemania.
3. Sí, porque si hay una gran crisis las personas van a odiar más a aquellas personas que les quitan puestos de trabajo en su país.

010

1. Surge cuando Hitler llega al poder. Él pensaba que los judíos eran unos “seres” que no debían existir y esto les hizo creer a la población. Los judíos en esa época eran los que más comercios y los que más ganaban de entre el pueblo germano.
2. Como he dicho en la anterior pregunta, los alemanes empezaron a odiar a los judíos porque la mayor economía estaba con ellos. Casi todos los mercados, trabajos, etc. estaban con los judíos.
3. Actualmente podrían empezar a odiar a los musulmanes, ya que los más radicales están provocando guerras y atentados por el mundo. Por lo tanto yo diría que podría volverse a generar un fenómeno así.

011

1. Con el nazismo
2. Las causas de este odio fue que se creían superiores. No tiene vuelta atrás cuando empiezan a matar a mucha gente, a judíos en los campos de concentración.
3. Yo creo que no porque, es un hecho suficiente fuerte que hizo que causó la muerte de millones de personas.

012

1. Surge en el S. XX. Su origen sería el odio contra las personas de otras razas o creencias o nacionalidades.
2. Cuando Hitler comienza a gobernar sobre Alemania
3. Si, por ejemplo, en plan el odio contra los inmigrantes que llegan a Europa continuamente de Siria, y no se van. Otro ejemplo sería el de Trump contra los inmigrantes, en vez de matarlos, quiere construir un muro.

013

1. En aquel entonces la economía era dirigida por los judíos, quienes tenían una buena noción de la economía, eran gente de manejar dinero. Cuando el nazismo surge, Hitler culpa a los judíos de la crisis económica de Alemania, además de etiquetar a los judíos de lacra y mancha a la raza alemana, acusándolos de impuros, ladrones y gente desagradable.

Este fenómeno se hace imparable cuando triunfa el nazismo en Alemania, donde comienza la represión de minorías étnicas como los judíos, gitanos u homosexuales.

2. ASTERISCO ANTERIOR. El antisemitismo surge tras los conflictos internacionales, cuando las sociedades occidentales comienzan a considerar al resto de pueblos inferiores. Esta inferioridad se hacía palpable en el imperialismo, por ejemplo, en la conferencia de Berlín, cuando una serie de pueblos africanos son repartidos entre las potencias occidentales, o una muestra de esa inferioridad de los africanos ante los occidentales.

3. Sí, puede, pero de distinta manera. En el presente es palpable el triunfo de grupos políticos con ideas muy radicales, como el triunfo de la ultraderecha en Hungría o la victoria de Donald Trump en Estados Unidos. Obviamente no volveremos a ver algo igual a lo ocurrido en Alemania, pero sí podríamos presenciar fenómenos parecidos.

014

1. Surge por el odio de Hitler a los judíos y a otro tipo de personas. Hitler creó los campos de concentración, mueren 6 millones de personas.

2. No contesta

3. Yo creo que no porque ya estamos todos más o menos concienciados de que eso fue un gran error.

015

1. En el S. XX. Pues que querían purificar la “raza aria”.

3. Yo creo que sí, no a los judíos en especial, pero sí a lo mejor a la gente de color, o gente de determinadas religiones. Los musulmanes yo creo que son intolerantes en el sentido de que, si no se piensa como ellos, provocan atentados.

016

1. Surge en la época de Hitler, lo motivan el odio hacia esta “raza” y el deseo de los alemanes de expulsarlos de su país y difundir la raza aria.

Ya existía antes de Hitler, creo que el odio por los judíos ya existía antes, me suena que ya antes los judíos fueron expulsados de España.

2. La causas son la creencia de que los judíos eran inferiores a ellos y las ganas de que la raza fuese la única en Alemania. No tuvo vuelta atrás cuando los empezaron a mandar a campos de concentración y de exterminio.

3. Yo creo que no porque ahora la globalización está extendida, pero aunque no se les mate y encierre, en EEUU con Trump se está volviendo a este tipo de pensamiento racista.

017

1. No sé exactamente cuando, pero sé que en Alemania no solían relacionarse con gente que no fuera judía y que ocupaban puestos relevantes en la sociedad, como banqueros, etc.

2. Alemania había sido desturida y humillada pero ellos seguían a lo suyo, no mezclándose demasiado con los problemas que habían. En el momento en el que Hitler consigue encontrar un enfoque en el que todo es culpa suya (y acceder al gobierno obviamente), se vuelve irreversible (obviamente el enfoque no tien sentido).

3. Sí, solo hace falta que un líder de un país poderoso intente focusear todos los problemas en un colectivo concreto o x comportamientos, alentando a la gente a que los odie por unos cuantos hechos aislados generalizándolos, por ejemplo, Trump con los latinoamericanos o los musulmanes.

018

1. El antisemitismo surge cuando Hitler llega al poder y propone una idea de superioridad y estar en contra de los judíos persiguiéndolos y maltratándolos, cuando es humillada.

Surge en Alemania, y lo motiva esa idea de superioridad frente a otras razas y no tiene vuelta atrás justo en el momento en el que se crean los campos de concentración.

INDICACIÓN DE CAMBIAR A LA SIGUIENTE PREGUNTA

2. Surge en la Edad Media con la conquista de América y utilizar a los negros o americanos como esclavos y medio de trabajo. Superioridad de la raza blanca. FLECHA DE CAMBIAR POR EL OTRO

3. Sí, ya que aunque hayamos progresado en cierto modo, haya en países actualmente en los que todavía podemos ver esa desigualdad.

019

1. Porque los nazis piensan que la culpa es de los demás y que su raza es superior a las demás. Esto surge después de la primera guerra mundial y todas las consecuencias negativas que les caen a los alemanes. También la crisis influye mucho.

2. Después de la I Guerra Mundial que Hitler impone sus ideas, el momento del que no tiene vuelta atrás es cuando los alemanes votan a Hitler y se hace con el poder y empiezan a cometer esos errores de la matanza a los judíos.

3. Sí, porque cuando las cosas vayan peor puede surgir un partido político que culpe a alguna raza o a unas personas por lo que está sucediendo, por lo que se generaría un pensamiento superior a las distintas personas señaladas.

020

1. El antisemitismo surgió a finales del S. XIX cuyo centro surgió en Alemania. Dicha palabra, clasifica a una raza superior a otras, en este caso la alemana, que se consideraba raza aria. Las demás “razas” que estaban sometidas a dicha definición eran castigadas a campos de concentración si no eran útiles en la actividad social o económica, por ejemplo. Un gran ejemplo es la negatividad ante los judíos.

2- Gran parte de las posesiones las poseían mayoritariamente inmigrantes o personas que tenían unas ideas diferentes, desde el punto de vista de los animales. También fue influenciado este odio por la situación económica del país y social del proletariado. No tiene vuelta cuando Hitler da el golpe de Estado, subió al poder y estableció unas prioridades, formando una “dictadura”.

3. Si, tomando como ejemplo la película de “La Ola”, hay personas que necesitan pertenecer a un grupo y sienten una debilidad. Aparte, actualmente existen muchos grupos sociales con distintas ideas tanto políticas, como sociales, por lo tanto, podría establecerse este antisemitismo una vez más. También, aunque no esté implementado el antisemitismo, existe el racismo hacia otro distinto color de piel hoy en día.

021

1. Creo que fue porque la abuela de Hitler era judía y le caía mal y porque los judíos en Alemania tenían gran prestigio.
2. El fenómeno no tiene vuelta atrás porque Hitler subió al poder y al tener un gran lenguaje capturó la atención de todos los ciudadanos.
3. Yo creo que sí que puede ocurrir, pero en países menos desarrollados, en mi opinión en Europa no, porque hay muchos proyectos en busca de la paz; y si en un país se intenta repetir lo que se ocurrió, otros países “se echarían encima”.

022

1. Se origina debido a que el odio hacia ellos fue creciendo poco a poco porque al principio el grupo de nazis era reducido, debido a causas económicas, como la crisis, y que eran atribuidos a los judíos, que era lo que hacían los políticos para limpiarse las manos. Ya que eran considerados lo peor y la causa de todo lo malo, los consideraban inferiores.
2. Sin contestar
3. En EEUU SEGÚN MI opinión se podría volver a suceder ya que el odio hacia las personas de otra raza y país es elevado y ahora con el nuevo presidente Donald Trump sería más fácil ya que odia a los inmigrantes, y considera que todo es culpa de ellos.

023

1. El antisemitismo es el odio a los judíos. Surge antes de la II Guerra Mundial. Se separaban por razas, le decían por ejemplo a los alemanes que sus genes eran mejores que los de otros, por lo tanto, no deben mezclarse con otras razas y quieren que sus ideas prevalezcan sobre todo y todos.
2. La crisis que surgió durante esa época. La búsqueda de culpa a alguien.
3. Sí, porque debido a la crisis y a la situación actual, cada vez nos diferenciamos mas, necesitan echar la culpa a alguien y a los otros, es decir a los que son distintos a ellos, a otras razas.

024

1. Es un sentimiento que surge en contra de los judíos y extranjeros.

2. El odio a los judíos se fundamenta tras la I Guerra Mundial y la crisis social al surgir un sentimiento nacionalista en el cual se va a llegar a que todos los problemas es por culpa de los judíos.

025

1. Surge con el odio de Hitler hacia los judíos por las pérdidas de la I Guerra Mundial

2. Sin contestar

3. No, porque con las condiciones que vivimos hoy en día es difícil llegar a casos tan extremos.

3. Yo creo que sí porque ahora tras la crisis que hemos pasado y la subida al poder de partidos nacionalistas en algunas potencias puede llegar a pasar.

026

1. Después de la IGM, con la llegada de Hitler. Aunque ciertamente siempre ha estado presente.

2. Los nazis se apoyan diciendo que los judíos tienen la culpa de que Alemania esté en una situación de pobreza. Este fenómeno no tiene vuelta atrás cuando les empiezan a matar trabajando o directamente los exterminan.

3. Sí, porque sigue habiendo mucho racismo, grupos neonazis y muchas personas se creen superiores por su tono de piel, religión, género...

027

1. El antisemitismo surge en Alemania. Se origina en Alemania y es el odio a los judíos.

2. Las causas de este odio pueden ser el crack del 29 y el siglo XX se conoce como el gran siglo, en este siglo la sociedad mejora económicamente pero como las personas empezaron a comprar productos, viviendas, cae la bolsa y la sociedad entra en una gran crisis.

3. No. Porque actualmente no hay discriminación hacia los judíos o hacia algunas otras personas de otra raza o cultura, solo hay pocas personas que piensan de esa manera. También hoy en día en los colegios se enseña sobre todo a los niños pequeños que todos somos iguales, aunque tengamos otras características (cultura, pensamiento, color de piel...) todos somos iguales.

028



1. El antisemitismo se viene dando desde el comienzo de la religión cristiana como dominante (os judíos entregaron a Cristo) y especialmente durante la Edad Media (los judíos tenían unos hábitos higiénicos saludables que impedían la propagación de la peste entre ellos con la facilidad que esto sucedía entre los cristianos.. Por tanto, la sufrirla menos se creía que ellos habían traído tal enfermedad). (Además, su religión permitía la usura, muy mal considerada por el cristianismo).
2. Los judíos eran una comunidad minoritaria, dedicada tradicionalmente al oficio del banquero (prestamistas) y otros similares, por lo que se vieron beneficiados por la guerra (o menos perjudicados). Por otro lado, a la humanidad siempre le ha gustado buscar culpables en tiempos de miseria y resulta fácil reunir a las personas ante un enemigo común.
3. Si se produjese una situación tan trágica para un pueblo como fue la que se dio en Alemania tras el tratado de Versalles y surgiese una figura de autoridad que pudiese ser identificada como “salvador” la gente podría caer fácilmente, seducidos por este tipo de ideas endulzadas.

029

1. El antisemitismo surge tras el imperialismo de la IGM. El antisemitismo es el racismo antijudío. Se originó porque odiaban a los judíos.
2. Las causas son que se les consideraba diferentes del resto de la población, pero diferentes en el sentido malo ya que por ejemplo si había una epidemia o algo se decía que era culpa suya ya que envenenaban los pozos, o por ejemplo en Pascuas raptaban un cristiano y lo tenían que sacrificar.
3. Yo creo que sí se podría volver a generar un fenómeno así, pero no en Europa, sino en Egipto, Siria... y de echo allí ya se están produciendo muchas guerras, muertes...

030

1. El antisemitismo ya era presente desde finales del siglo XIX y principios del veinte antes de la llegada de Hitler al poder, se debió en parte a un grupo minoritario y fue porque eran los prestamistas y dueños del banco donde unos pocos eran corruptos aunque se les metió en el saco a todos los judíos.

2. Se fundamenta bajo las ideas ya vividos a principios del XX y las nuevas concepciones que tenía Hitler sobre los judíos a los que creía que exterminarlos era la solución.

3. Sí, de hecho aún existen grupos los cuales expanden o pretenden expandir los ideales de odio hacia culturas a las que según su concepción considera inferiores y cabe destacar la elección del presidente Trump el cual tiene ideas discriminatorias a inmigrantes.

031

1. Surge después de la 1º Guerra Mundial. Las causas políticas motivan el fascismo, la humillación de Alemania.

2. La creencia de su superioridad, la humillación de Alemania y la crisis económica que genera desempleo, por tanto creían mejor quitarse a los judíos de encima.

3. Yo creo que no se produciría porque ahora hay muchos más defensores de los derechos humanos y muchas medidas de protección. Mucha gente puede considerarse fascista pero no se produciría un movimiento tan grande y violento. Y de ser así los judíos recibirían ayudas de un país u otro.

032

1. Ya había antisemitismo antes de los fascismos, y yo creo que surge en Egipto cuando fueron esclavizados.

2. Hitler pensaba que los judíos eran los causantes de todo lo malo en Alemania, les quitaban el trabajo a los arios, y tenían mucha parte del capital. Cuando se hicieron los campos de concentración.

3. Yo creo que sí, la historia siempre se repite, y puede que vuelvan a dar las causas en las que se creó el fascismo.

## Actividad 2

001

1. Que los judíos han estado sido siempre indiferentes ante el resto y no los consideraban como uno más debido a que no creían que Jesús era el hijo de Dios. Aun así, cuando se pasaron al cristianismo les seguían culpando por los malos tiempos y por las desgracias que les conllevaban al resto de la sociedad.
2. No, no son ciertas aunque Hitler sí que lo apoyaba. El inicio de una guerra, por defender sus ideologías, y su situación económica, y la sociedad. A través de engaños y artificios.

002

1. Antes de leer el texto creía que los motivos económicos. También conocía la existencia de motivos religiosos pero no sabía cuales eran exactamente. Ahora, mi punto de vista ha cambiado ya que he aprendido que también hay otros motivos, ya sean políticos como cuando son considerados por algunos dirigentes como una raza inferior, culturales, cuando se les culpa de la peste negra o sociales.
2. No son ciertas, ya que fue demostrado en 1921 que eran falsas. En una sociedad en crisis pudieron calar perfectamente ya que marcaban un objetivo al que culpar por la situación nacional y sobre el que los alemanes descargarían todo su odio seguramente sin pensar dos veces el porqué de sus acciones.

003

1. Que desde casi cuando surgieron las religiones, habían tenido rencor contra los judíos por haberlos culpado en un principio por la muerte de Jesús, estos empezaron a vivir realmente discriminados a partir del S. XV, cuando les obligaron a convertirse de religión o a que abandonaran el país, por lo que tuvieron que recurrir a la “usura”, para conseguir dinero y alimentar a sus familias, lo cual cada vez hacía que fuesen más discriminados todavía. En el S. XIX parece que esto se frenó un poco, aunque en el XX esto fue a peor por culpa de Hitler.
2. Al final del texto ya se muestra que esto es falso, pero aún así esto no tendría ningún sentido que lo escribiesen ellos, ya que con eso se perjudican entre ellos lo cual no les interesa, así que aunque aun no se hubiese podido demostrar que es falso, hoy en día no creo que se lo creyese mucha gente, salvo alguno que no entendiese. La gente sólo veía

a los judíos como banqueros que tenían mucho dinero, por lo que eso podía hacer creer que la culpa de la mala economía del país eran los judíos.

004

1. Que había muchos motivos por los cuales los judíos eran discriminados y que el antisemitismo surgió desde hace mucho tiempo.
2. No, no son ciertas, ya que afectaron muchos factores por los cuales Alemania pierde la IGM como por ejemplo que estuviera atacada por dos frentes en el este y en el oeste. Efecto: una discriminación a los judíos.

005

1. Que el antisemitismo se remonta a hace mucho tiempo y no era solo por una cuestión racial o étnica, sino por diversos motivos tanto culturales, religiosos, políticos, etc. Mi visión acerca de este tema ha cambiado, de modo que me he dado cuenta de que este es un tema que vive presente mucho tiempo y aun sigue presente.
2. La veracidad de las representaciones de la etnia judía son, en mi opinión, una táctica para señalar un falso culpable (el conjunto judío en este caso). El efecto que tuvieron fue el culpar a esta sociedad y fueran señalados los culpables de las penas que les ocurrían.

007

1. Los judíos y los cristianos tenían diferencias económicas, religiosas, políticas, culturales y sociales. Ya había un odio a los judíos antes del fascismo.
2. No creo que los judíos “sabotearan” la guerra ya que creo que les afectaba también a ellos.

008

1. Que los judíos siempre han sufrido discriminaciones y prejuicios por tener una creencia y cultura distinta a los demás. Se les acusaba de la muerte de Jesús cuando no tenían nada que ver con eso. Les prohibían ciertas cosas por el hecho solamente de ser judíos. En conclusión, los judíos siempre han dado y hecho de todo por los cristianos y ellos lo único que han recibido ha sido todo lo contrario, discriminación, desigualdad...

Mi opinión no ha cambiado por leer este texto porque con este tema siempre he opinado que los judíos no se merecían eso, que eran personas como los demás.

2. No contesta.

009

1. Que el odio hacia los judíos viene desde muy atrás, que no es solo económica como pensábamos, que era lo de los bancos, sino que hay muchas otras causas para este odio. También que el pueblo judío ha sufrido mucho y desde mi opinión no cambia nada puesto que yo veía a los judíos como ciudadanos iguales que nosotros pero con otra religión, como ahora.

2. Creo que son ideas y creo que están lejos de la verdad puesto que los judíos no han llegado a tener el poder, opino que sí podrían estar cerca de la verdad en el año en el que fueron escritas pero no creo ni pienso que los judíos podrían desestabilizar Europa aunque sí podrían ser una fuerte amenaza. Podían tener un efecto de odio o temor.

010

1. Los judíos no eran discriminados solo por su creencia o por su economía, sino que también influye la política, la sociedad. Yo era de las que pensaba que era mas por la política o económica, pero ahora leyendo esto ha cambiado mi visión. Igual también pensaba que el antisemitismo empezó con Hitler pero en realidad venía de antes.

2. No son ciertas, pero al haber crisis y que la gente asociaba a los judíos como banqueros, la culpa, fue para ellos y la gente se lo creyó. La sociedad quería echarlos por “haber arruinado” su economía.

011

1. Que el antisemitismo, que creíamos que era procedente del nazismo, ya estaba presente hace mucho tiempo. Desde hace más de 2000 años por los romanos, los judíos se encontraban cada vez más aislados y privados de muchos derechos o culpados por ejemplo los cristianos los culpaban de la muerte de Jesús, no se les dejaba acceder a otros cargos por cuestiones económicas de religión, políticas, cultural, social. Ha cambiado porque antes asociaba antisemitismo con el nazismo y he comprendido que no.

2. Opino que las representaciones son hechas para culpar a los judíos y que no son ciertas. En la sociedad utilizaron a los judíos para echar las culpas.

012

1. Que los judíos eran considerados inferiores comparados con los cristianos, solo porque los judíos no compartían la creencia cristiana, de que Jesús es el Hijo de Dios. El antisemitismo ha cambiado al antisemitismo racial en el que los blancos eran “mejores” que las demás razas.

2. Según los dibujos, los judíos sabotearon a los alemanes para que pierdan la guerra, un sabotaje. No creo que sea cierto, los judíos tenían sus vidas y no pienso que vayan a sabotear al país en el que viven.

013

1. Mi visión cambia en que antes tenía conciencia de que el antisemitismo venía de años atrás, pero no de tanto tiempo. También cambia en que desconocía las numerosas causas que tiene el antisemitismo. Como conclusión saco del texto que el hombre desde siempre ha tendido a considerarse superior a otros hombres y a denigrar otras culturas y creencias.

2. Son falacias contra los judíos que se usaron para denigrar su imagen y culparles de la escasez económica provocada por el crack del 29. Obviamente son falsas.

Cuando un pueblo pasa hambre culpa a quien le interesa. En aquel entonces estaba establecida la idea de que la economía era controlada por los judíos, con lo cual, cuando llega la crisis económica, el pueblo hambriento no tarda ni un segundo a culpar a los judíos. Esto supuso la semilla del antisemitismo que se estableció en los fascismos.

014

1. Los judíos se han enfrentado a prejuicios y a la discriminación. En las sociedades europeas cada vez los judíos se encontraron más aislados. Además el antisemitismo ha surgido mucho antes de lo que pensaba. También en España, los judíos fueron obligados a convertirse al cristianismo.

2. No contesta

015

1. Que se empezó a odiar a los judíos por prestar dinero, algunas creencias y demás, por eso por ejemplo en España se les obligó a convertirse al cristianismo, pero finalmente se les odió por el hecho de ser judíos, los consideraban otra raza ya que tenían rasgos parecidos entre ellos y por mucho que se convirtieran al cristianismo, seguían siendo judíos.

2. Pues no, no fue por culpa de los judíos en especial ni tampoco les sabotearon. Simplemente perdieron porque Alemania estaba floja.

016

1. La conclusión es que durante mucho tiempo los judíos han sido considerados inferiores y no solo durante el III Reich. Mi visión cambia en cuanto a que yo no tenía muy claro cuando fue el origen del antisemitismo, pero si que me sonaba que los judíos habían sido expulsados de España, en el texto he comprobado que fue así en el S. XV y que en otros países en la Edad Media también se daba, también que parte de los motivos eran religiosos y que en el S. XIX hubo más igualdad.

2. Opino que en cierta parte es verdad porque los judíos debían estar hartos de que se les tratase como si fueran inferiores y los causantes de todo lo malo en Europa. Yo creo que este texto tuvo mala repercusión, porque aumentaría el odio de los europeos a los judíos y los empezarían a ver como una amenaza.

018

1. El antisemitismo se produce desde hace muchísimo tiempo y más aún del que podíamos pensar, y como eso ha ido evolucionando a la sociedad que tenemos ahora, no solo con la discriminación a los judíos sino también de otras razas, pero aunque no suceda en todos los países hay en muchos en los que sí, y eso es algo que debemos cambiar e intentar evitar para ahorrarnos posibles conflictos.

2. Es cierto que los alemanes sabotearon brutalmente a los judíos, no creo que esa sea la única causa de la derrota alemana. Aparte de la falta de patriotismo, esa actitud vengativa e intento de expandir a Alemania por todo el mundo fue la verdadera causa de la derrota. Una mala coyuntura económica, política y social podía provocar conflictos y desigualdades con respecto a razas y clases sociales.

019

1. Si que ha cambiado porque yo tenía una visión en la que los judíos eran discriminados por los alemanes en la época de Hitler, pero esto ya viene desde atrás donde la discriminación a los judíos ya existía, tanto en Alemania como en distintos países como España. Sus razones vienen a raíz de todo un poco (economía, política, social, cultural) su religión judía les permite hacer cosas que la religión cristiana no podía por lo que se les tiene mal vistos.

2. En esa época se hizo la campaña contra los judíos por echarles la culpa de perder en la IGM, hechos que no son ciertos porque aunque sean judíos, eran alemanes luchando por su patria, muchos judíos murieron en la guerra, pero se representa en las imágenes que fue un complot para que Alemania perdiera la guerra. El efecto que tuvo es el que esperaban los que hicieron las representaciones, que todos se volcaran con tra ellos, echándoles la culpa de la pérdida de la guerra, y esto es una razón más para el semitismo de los alemanes.

020

1. El antisemitismo tuvo origen en la temprana Edad Media, donde a los judíos se les restringía el acceso a un cargo político o a un trabajo común, el único trabajo al que podían acceder era el de prestamista. En España se produce una expulsión de los judíos (se convertían en cristianos o eran desterrados o condenados a muerte. También se les culparon de varias razones de importancia histórica, como la Peste Negra, y se criticarizaron debido al colonialismo.

Respecto a mi anterior punto de vista, la razón por la que todo esto pasó por la actitud de capital la he eliminado por completo y que este antisemitismo ha estado presente desde mucho tiempo atrás.

2. La primera imagen representa la gran muerte de judíos en la IGM. La segunda imagen creo que representa la culpabilidad que se les da a los judíos por la guerra. Respecto al texto, se infunden unas grandes mentiras por varias partes del mundo sobre el aspecto de los judíos, definiéndolos como unos hostiles y asesinos, los cuales solo buscaban la sublevación de otras personas mediante el favorecimiento de su imagen. En resumen, el control de la sociedad. Esto hizo que varios países les cogieran un odio, lo cual provocó el antisemitismo en la II GM.

021

1. Los judíos fueron perseguidos durante mucho tiempo por: no comparten la creencia cristiana de que Jesús es el hijo de Dios. Los judíos eran responsables de la muerte de Jesús. Los judíos se convirtieron en chivos expiatorios. Mi visión acerca del maltrato a los judíos, me parece aberrante. Todos somos diferentes, seamos judíos, cristianos o musulmanes y cada vez empatizo menos con las mentes que abusaron de ellos.

2. Abajo del texto pone que son falsos



022

1. Los judíos se dispersaron por el mundo para poder conservar sus propias creencias y cultura. No comparten la creencia cristiana de que Jesús es el hijo de Dios, y la iglesia enseñó que los judíos eran los culpables de la muerte de Jesús. Los gobernantes imponían restricciones en ciertos trabajos y en la posesión de tierras a los judíos.

Cambia porque no sabía ninguna otra razón aparte de la económica y también porque no era consciente de todas las cosas que les habían hecho a los judíos.

2. En mi opinión es mentira, y todo se lo inventaron para que sus maltratos hacia los judíos fueran justificados y para no sentirse culpables por todo lo que han hecho ya que lo hacen por el bien de la sociedad.

024

1. Que el antisemitismo a los judíos viene desde la antigüedad pero en los últimos siglos se ha incrementado con el antisemitismo racial en el cual una raza es superior a otra. La discriminación no solo está en el ámbito económico sino también en el político, cultural y social.

2. No son ciertas porque no todos los judíos son banqueros. Pues a la sociedad le afecta de modo que piensen que se tienen que poner alerta con los judíos.

¿?

1. He aprendido que el antisemitismo venía de antes, que eran muy odiados y se notaba en ámbitos económicos, religiosos, políticos, cultural y social.

2. No eran ciertos. Pudieron tener un mal efecto porque encasillaban a los judíos.

025

1. Que el antisemitismo ha surgido mucho antes de lo que pensaba y que hace ya dos mil años que había discriminación y prejuicios hacia los judíos, y cada vez han estado más aislados, y esto tampoco hace muchos años que ha pasado. Los políticos se aprovechaban de esa superioridad para conseguir votos y les obligaban a convertirse al cristianismo.

2. Acabaron en una guerra mundial.

026

1. Que el antisemitismo proviene de antes de los nazis y que ellos no fueron quienes lo inventaron sino que comenzó cuando la raza blanca empezó a discriminar a los judíos. También que hay más razones de antisemitismo.

2. Son una invención para “justificar” toda la violencia que ejercían contra ellos, crearon y promovieron que el judío era malo por naturaleza y que quita trabajo y solo por el hecho de ser judíos son inferiores. Esta publicidad que vendieron ayudó a que la población odiara a estas personas.

027

1. Que los judíos son discriminados desde hace casi dos mil años por los romanos desde Israel. Los judíos no comparten las ideas cristianas. A los conflictos religiosos se unían otros conflictos como los económicos imponían restricciones a los judíos y les impedían tener ciertos trabajos y ser propietarios de tierras. Sin embargo, cuando las ideas de igualdad y libertad se expandieron por Europa, los judíos se convirtieron en ciudadanos iguales ante la ley, aunque los blancos eran superiores a otras razas.

2. En primer lugar, los judíos quieren ser respetados en todos los países. En segundo lugar, quieren envolver a los ministerios de todos los gobiernos, ya sea por política o por contratos comerciales y obligaciones financieras. Para conseguir su objetivo, recurrieron a los engaños y a los artificios durante negociaciones y debates. Se prepararon para lidiar con quienes se opongan a sus proyectos, hasta casi declarar la guerra. Al final, el triunfo depende del plan que hayan ejecutado.

028

1. El antisemitismo es una postura que se ha dado en la historia casi desde el comienzo, adaptando sus “bases” a la ideología o contexto de cada época.

No cambia demasiado, pero gracias a esta lectura queda un poco más completa.

2. Son falsas, pero aunque esto pueda resultar evidente desde una perspectiva actual, no lo era a los ojos de una población famélica, humillada, y que había sufrido pérdidas irreparables. En una situación de tanta crisis y necesidad, la gente acepta fácilmente explicaciones, aunque estas lleguen en forma de incriminaciones.

029

1. Mi visión cambia un poco sobre ellos porque entiendo que ellos querían conservar sus creencias y cultura entonces por eso los trataban mal y me parece mal por parte de la sociedad.

2. Sin contestar

030

1. El antisemitismo ya era presente en épocas muy antiguas desde la Edad Media con la expulsión de judíos en la Península Ibérica o el que se ha confundido la idea de que los propios judíos mataron a Jesús según algunos cristianos, que se generalizaba a todos los judíos como banqueros o los responsables de la peste negra y cabe destacar que había cierta creencia de que eran inferiores.

2. Que es una veracidad manipulada con el objetivo de transmitir una idea que provoque odio al ciudadano contra los judíos, a pesar de esto son falsos los documentos aún así la idea ya estaba expandida.

031

1. Los judíos han sido juzgados superficialmente sin argumentos que sean válidos. Los alemanes pensaban que eran superiores y les cogieron especial manía por el hecho de vivir mejor ante la guerra por sus condiciones higiénicas y culturales. Aparte de otros motivos sociales, políticos, religiosos... Antes sólo sabía que en el antisemitismo eran alemanes en contra de los judíos pero no sabía las causas ni la historia de este movimiento.

2. Creo que la solución no es el engaño y aparentar ser honrados. Puede que los objetivos sean buenos pero no es lo que propone no es la mejor manera de lograrlos. Desencadenar la guerra mundial sería un desastre. Por eso creo que son falsos. La sociedad estaría en contra (alemanes) y esto no se aceptaría.

032

1. Que el pueblo judío ha estado perseguido desde la época romana. Que no son los causantes de los problemas de un país simplemente por ser judíos.

2. Yo creo que estas representaciones judías son falsas ya que los judíos no eran los dueños de la banca y solo se quería buscar un responsable a la crisis.

### Actividad 3

001

1. A las conclusiones que he llegado son que no toda la sociedad estaba en contra de la población judía, así pues, tal y como hizo Schindler, muchos alemanes cambiaron de opinión y se posicionaron a favor de los judíos, salvándolos y ayudándoles dando trabajo.

2. NO CONTESTA

3. NO CONTESTA

002

1. Creo que estas historias, que aparentemente no son similares, tienen mucho en común. Tal vez la primera sea un poco más diferente ya que Albert se opone al régimen nazi desde sus inicios, poniendo incluso su vida en juego por salvar a judíos. La segunda y la tercera historia son, en mi opinión más parecidas, ya que personas con un alto reconocimiento en el régimen acaban en su contra debido a que una vez dentro del mismo observan el trato deshumanizado que se les da a los judíos. Esto demuestra que hay gente que a pesar de estar a favor del régimen es capaz de sentir compasión por los judíos y que tener ideales que potencian a Alemania no tienen por qué ir ligados al antisemitismo.

2. Me hacen pensar que el contexto histórico en el que se encuentra una persona puede ser suficiente motivo para que actúe de una manera determinada. Observamos claramente que las 3 anteriores personas se arrepienten totalmente de sus hechos en el pasado, pero eso lo hacen ahora. En tiempos de Hitler la “moda” era seguir al partido nazi y estas personas lo hicieron sin pensar las consecuencias catastróficas que esto podría tener.

3. La conclusión que he extraído es que no se cumplen todos los estereotipos del nazismo, es decir, el nazismo no es la única corriente en Alemania. Los textos nos demuestran que había opositores al régimen y gente que no odiaba a los judíos. Además, estos testimonios demuestran la ignorancia de los alemanes que ni se enteran de lo que los judíos están pasando. También me he dado cuenta de que no todos los judíos eran banqueros ni están en una buena situación económica. Existía pobreza como

entre el resto de la población, pero los alemanes sólo se fijaban en aquellos a los que les iba bien, para tener así motivos para odiarlos. La ignorancia reina en una situación caótica y la gente olvida todos sus valores y “no sabe lo que hace”. Sin embargo, no creo que esto sea un hecho aislado y que actualmente también ocurre en ciertos países que se están asociando a la derecha extrema.

003

1. Que en todas las sociedades antiguamente y en la actualidad siempre hay gente que se opone a los gobiernos, que aunque puede que no sea bueno del todo, en ocasiones como estas sí, ya que dieron trabajo a judíos para ayudarlos y que no fuesen llevados a campos de concentración. Seguro que gracias a estas personas redujeron considerablemente las bajas civiles de la guerra.

2. Que Hitler tenía una capacidad de engañar y manipular a la gente muy grande, ya que nadie sabía lo que estaba pasando hasta que perdieron la guerra, y en ese momento la gente al menos se arrepintió, pero yo me pregunto: ¿Qué pasa con la gente que trabajaba en los campos de concentración? ¿Ellos tampoco lo sabían? Yo creo que, como dice la ley, “la ignorancia no exime de la culpabilidad”.

3. Un poco lo mismo que he dicho antes, ya que Hitler tenía un poder de dar discursos y convencer a la gente increíble, por eso y por sus ideales antisemitistas, porque el gobierno tenía miedo de que Hitler llegara al poder, y porque intentó realizar un golpe de estado, le encarcelaron y le prohibieron realizar discursos al público. Por estos discursos que más tarde le permitieron realizar, la gente empezó a votar a su partido porque quedaron convencidos, lo que probablemente no sabían era lo que pasaría si este ganara las elecciones.

004

1. Que hubo mucha gente que estaba a favor del nazismo pero mucha otra que estaba en contra e intentó ayudar para su paralización.

2. Que no todo el mundo era consciente de lo que ocurría con los judíos. Y ante un país con uno de los mejores sistemas educativos de la época hasta la elocuencia puede convertir al más inteligente en un ignorante.

3. Que mucha gente estaba engañada y no quería ver lo que pasaba en esa Alemania nazi y que no todos los alemanes estaban a favor del nazismo ya que hubo gente que intentó ayudar a los judíos, pero muchas otras que se limitaron a ver y callar.

005

1. Que no todo el pueblo alemán estaba de acuerdo con los ideales del partido nacionalsocialista, sobre todo, los ideales antisemitas.

2. Que el gobierno ocultaba los actos que cometían con los judíos, y al salir a la luz se arrepienten de haber formado parte, en algún modo, del genocidio.

3. Que nadie sabía lo que ocurría y que no todo el mundo apoyaba firmemente el régimen.

007

1. Había alemanes que de una manera u otra sabían los horrores que les hacían los nazis a los judíos e intentaron ayudarles a pesar de las consecuencias.

2. Había gente que por muy cercana a Hitler que fueran estaban “hechizados” bajo sus palabras y se creían todo lo que decía ya que no tenían ni idea de lo que les hacían a los judíos.

3. No contesta

009

1. Que a pesar de ser alemanes e incluso estar ligados, al principio, al partido nazi al ver la barbarie que hacían con los judíos se fueron del partido nazi e intentaron ayudar en mayor medida a los judíos por tanto saca la conclusión que en la Alemania nazi no son todos antisemitas.

2. Que los alemanes que vivieron y apoyaron al partido nazi se arrepienten y lastimen lo sucedido aunque tampoco saben muy bien que hacían.

3. Que no todos los alemanes eran antisemitas y que había muchos que vivían engañados.

010

1. La gente o estas 3 personas no pensaban que los judíos eran malos, es más, se reconoce a estos señores por haberlos ayudado. Algunos desde el principio y otros como Schindler que hasta que no vio la matanza no empezó a ayudarlos.

2. La gente era muy ignorante, algunos podían hacerse lo que no sabían pero otros no se enteraban de lo que pasaba a su alrededor hasta que ya era muy tarde. Nadie está contento de haber sido partícipe de ser nazi, independientemente del puesto que ocupaba.

3. Lo mismo que digo en las anteriores preguntas, la gente era muy ignorante.

011

1. La conclusión que saco sobre todo ello es que no todos los alemanes son nacistas al principio aunque estuvieran en la política NSDAP se dieron cuenta que se estaban pasando con su ideología antisemita llevada ya al extremo por el hecho de la creación de los campos de exterminio. Porque el odio a estos ya se venía dado desde tiempos de los romanos.

2. Lo que hace pensar es que la gente se ha dado cuenta del error que cometieron al pensar que el partido de Hitler era bueno. Y que se les iba a ayudar, veo en los textos arrepentimiento ante su persona.

3. Pues que las personas no tenían muy claras sus ideas y votaban a lo que creían que iba a ayudar.

012

1. La gente estaba en un principio a favor del nazismo, hasta que se dieron cuenta de lo que Hitler empezó a hacer... matar a la gente por ser de otra creencia por ejemplo.

2. La gente era muy ingenua, se creían todo, sin investigar ni sospechar de nada.

3. En realidad, sinceramente, no entiendo mucha cosa de estos textos, o quizás los entienda pero no los sé relacionar con lo que estamos dando en clase, aunque si tuviera que dar una respuesta, sería que, mucha gente que ha estado a favor de Hitler ahora que ha visto las “consecuencias” desde que Hitler está al poder, ya no lo apoya como antes. Aunque todo lo que Hitler hacía, era secreto, y engañaba a sus habitantes, como si no pasara nada malo.

013

1. Como conclusión podemos observar que la propaganda nazi pintaba todo tan de color de rosa que muchos partidarios de los nazis quedaron aterrados al ver de qué manera actuaba el partido nazi y decidieron cambiar su opinión, pero ya era demasiado tarde

porque los partidos ya estaban suprimidos a diferencia del suyo. También podemos ver como había gente que aun no apoyando al partido nazi estaba sometido a ello.

2. Alude al poder de la demagogia de Hitler, capaz de convencer de cosas tan radicales como que hay algo positivo en el odio a otros semejantes únicamente por motivos raciales, religiosos, sociales... Hace pensar que, en política una buena oratoria puede mover montañas y convencer a la gente de tus ideas es el arma de mayor calibre a en el mundo político.

3. Son testimonios de personas que fueron engañados por la demagogia de Hitler y el régimen nazi y que finalmente terminan arrepintiéndose de haber apoyado ideas tan radicales y brutales. Los nazis aprovecharon el momento de crisis en todos los aspectos (economía, política, social...) para adueñarse de Europa a base de demagogia, violencia y rigidez.

015

1. Que había gente que de primeras era del partido nazi pero que vio cómo se trataba a la gente, sobre todo judíos, tanto en los campos de exterminio como que se tenían que

2. Pues que Hitler actuaba de forma secreta, manipulaba la información para hacerla “bonita”, por ejemplo se ve en el primer testimonio y bueno, también había una gran represión de la población a través del miedo, de forma que si te oponías, lo más probable es que te asesinasen.

3. Pues que estas personas entre muchas otras, fueron manipuladas, por la publicidad engañosa y además, como si te oponías ejercían violencia pues no quedaba otra opción.

017

1. Que a pesar de que no se le de visibilidad, había mucha gente en contra (o que rectificó “a tiempo”) de lo que pasaba y decidió luchar en la medida de sus posibilidades contra las atrocidades que quedaban ocultas.

2. Que la campaña de ocultación de todo lo sucedido ha sido el acontecimiento mejor planeado de la historia de la humanidad o que realmente lo sabían pero al ser una atrocidad tan surrealista no lo aceptaban (obviamente está la posibilidad de que sí lo supieran pero quisieran salvar el pellejo).

3. Que a pesar del empeño de Hitler de hacer ver desde fuera que Alemania estaba unida, realmente había una variedad enorme de opiniones que a pesar de intentar ser



silenciados no pudo hacerse y que supusieron un primer paso en la grieta que se abrió contra el nazismo.

018

1. No todo el mundo apoyaba la ideología nazi, incluidos los mismos alemanes y como arriesgaron sus vidas por salvar a judíos inocentes.

2. No contesta

3. No contesta

019

1. Que está claro que no todo el mundo coincidía en las ideas nazis y menos cuando empiezan a saber sobre campos de concentración y exterminaciones a los judíos. La gente que no estaba de acuerdo intentaban ayudar a los judíos y tienen que protegerse de las SS por ayudarles y también esconder a los judíos.

2. Que estas personas tenían como una cinta en los ojos, como se les habían comido la cabeza para que mucha gente pensara como Hitler. Pero ahora todos se arrepienten porque ven lo que realmente pasó y el mal que hicieron apoyando estas ideas.

3. Que por ejemplo no tenían ideas radicales nazis, apoyan a Hitler porque Alemania no tenía esa fe que sin embargo sí que tienen en Hitler (mucho tiene que ver los discursos que hace) pues le apoyan en su campaña. Al final se dan cuenta de lo que ha llegado a ser la Alemania nazi y dicen ser ciegos ante esta situación.

023

1. La conclusión es que al final empezaron a ayudar a los judíos arrepintiéndose de lo que habían pensado sobre ellos.

2. Que vivían engañados y que en ese momento veían todo con otra perspectiva y posteriormente se dieron cuenta de la realidad.

3. La conclusión es que al pasar los años se arrepintieron de todo, de haberse involucrado en el nazismo y de no haber hecho nada.

026

1. No todos los alemanes eran nazis y no todos los nazis eran antisemitas. Había pequeños movimientos de resistencia o en contra del antisemitismo, que por lo menos salvaron algunas vidas. También había nazis que quedaban horrorizados al ver lo que

les ocurría a los judíos y por eso decidieron ayudarles, no había mejor ayuda que la que les venía del propio partido nazi.

2. Que la sociedad no se quería ni se podía enterar de lo que realmente les ocurría a los judíos. Sabían que algo pasaba pero casi nadie hacía nada. Tenían a la población bajo su control y podían hacer con ella lo que quisieran.

3. La gente no sabía qué pasaba, y algunas personas cuando se enteraban de lo que les ocurría a los judíos, no lo soportaban e intentaban ayudarles como fuera. Aunque la gran mayoría estuviera a favor de Hitler, si hubiesen sabido lo que les ocurría a los judíos, no creo que hubieran permitido que siguiera con su propósito.

028

1. El antisemitismo nazi no era aceptado por la totalidad del pueblo alemán, también existieron unos pocos valientes que se atrevieron a enfrentarse al régimen buscando salvar vidas aún a costa de arriesgar la propia.

Por otro lado, también observo que estas personas tenían posiciones importantes (peso económico o militar) [generalmente], quizá por su situación era más difícil que el nazismo les pareciera una salvación.

2. Me cuesta creer que tantas personas no fueron conscientes de las prácticas que se estaban llevando a cabo sobre sus vecinos, opino que probablemente no eran tan ingenuos o “poco curiosos” como para no preguntarse qué estaba sucediendo con esos millones de personas que “desaparecían”, algo tan obvio no puede pasar desapercibido entre tantos ojos.

Sin embargo, en cuanto la situación del país parece mejorar y vuelve a haber comida en la mesa, es comprensible (siendo objetiva) que la gente prefiere “no ver” y aceptar cualquier explicación.

3. La acogida que tuvo el nazismo en Alemania está de algún modo justificada por la situación precaria que atravesaba el país, que hizo que la gran mayoría “optase” por ignorar los crímenes cometidos por el nuevo gobierno (o también los había que de verdad desconocían estos hechos) y lo apoyasen en vista de las mejoras que parecía hacer.

Sin embargo, también hubo unos pocos valientes que se atrevieron a desafiar al régimen en cuanto fueron conocedores de los horrores que conducía.

Así, la idea de que todo el país compartía la ideología nazi incluyendo el antisemitismo es falsa (incluso dentro del mismo partido había gente que no apoyaba esto).

032

1. Que no todos los alemanes estaban de acuerdo con la ideología nazi, y que algunos preferían incluso hasta ser condenados a apoyarlos.
2. Que se intentó ocultar lo que hacían con los judíos, e igual las personas vivían engañadas y que después de todo lo ocurrido, se arrepientan y no se sientan orgullosos de lo sucedido con Hitler.
3. Que no todos los alemanes apoyaban al régimen nazi, y que muchas personas no se enteraban de lo ocurrido ya que Hitler controlaba los medios de comunicación y cuando ya ha pasado todo, se martirizan a sí mismos por lo ocurrido.

## Preguntas Röhm

001

1. Porque Hitler al ser tan desconfiado con la gente que le rodeaba, pues pensaba que en cualquier momento le iban a traicionar y perdería todo el poder que tenía.
2. Porque al tener relación con él, le daba a Hitler una mala imagen ante la sociedad y eso le podía quitar popularidad mucha más gente en contra de él. Y también desconfiaba de él.

002

1. Creo que acaba con las SA porque estas van creciendo progresivamente hasta tener un gran poder. En este régimen predomina la ley del más fuerte, así que no hay nada que impida a las SA arrebatarse el poder a Hitler. Ante esta situación, Hitler acaba con las SA para evitar que le arrebaten el poder.
2. Pienso que Hitler era una persona inteligente y que hacía todo por algún motivo. No creo que matara a Röhm por su orientación sexual, sino por el gran poder estaba adquiriendo. Sin embargo, matarlo por su orientación era un buen motivo para justificar su muerte ante la población y demás dirigentes.

005

1. Hitler acaba con las SA para eliminar cualquier fuerza que podría haberle causado algún tipo de problema. Quizá por ser el cuerpo de violencia más efectivo lo hizo, ya que en caso de traición no podría defenderse de tanta potencia.
2. Puede que fuese por ser el jefe de las SA y en esto se le puede sumar el que fuese abiertamente homosexual. Esto podrían ser dos motivos para Hitler.

011

1. Hitler acaba con el cuerpo de violencia más efectivo del estado las SA para que nadie pueda subir en el propio partido aun siendo de la misma ideología. Así se convertiría en el más importante y nadie le haría sombra. Para que las SS fuera su único partido ya que ese lo había fundado Hitler y le era totalmente
2. Lo asesina porque compartía la misma ideología y nadie podía la revolución revolución democrática y además era homosexual.

012

1. Para que no se les fuera de la lengua, ya que ellos sabían todo lo que Hitler había planeado.
2. Porque tenía miedo de que se pusiese por encima de Hitler.

015

1. Porque eran los que más cerca estaban de la violencia que se ejercía a la población alemana. Ellos recibían órdenes de Hitler para ejercer violencia. Por lo tanto, una vez derrotados podían irse de la lengua y contar todo tipo de órdenes que recibieron así como algún otro plan más del que fuesen conocedores.
2. Porque tenía miedo de que Ernst Röhm se pusiese por encima de él.

018

1. Hitler era una persona muy desconfiada y pensaba que todo el mundo podría ponerse en su contra además de que conocían sus planes y podrían quitarle el poder que tenía, entonces no quiso arriesgarse a que su gobierno finalizase y decidió acabar con ellos.
2. Röhm a pesar de ser amigo de Hitler, era mal visto por la sociedad al ser homosexual y perjudicaba su imagen.

019

1. Acaba con ellos para que la SA no pueda revelarse a Hitler, y este mandó asesinarlos. Lo que le importa es tener todo el poder y dominar Alemania sin que nadie se lo impidiese.
2. Yo creo que puede haber varias razones, una de ellas es porque igual Hitler piensa que es uno de los que le pueden arrebatar el poder del partido. Y otra que pienso es que cuando se entera de que es homosexual lo acusa por traición (porque él lo considera así) y lo mata.

021

1. Porque al igual que le habían ayudado a subir al poder, también estos podrían impedirle el paso a lo que él quería lograr en Alemania. Matándoles, se evitaba problemas y no tenía tanta competencia.
2. Porque los nazis, y por lo tanto la ideología de Hitler estaban en contra de los homosexuales.

1. Pretende sustituir a las SA por las SS, un cuerpo de “seguridad” personal específicamente elegido por él, mientras que la fidelidad de las SA le resultaba más dudosa.

Debemos recordar que las SA habían sido formadas antes del encarcelamiento de Hitler tras el golpe de Estado (Múnich) que resultó fallido. Así, cuando este salió de la cárcel se encontró con una Alemania que no era la que él había logrado ir seduciendo, ya que la situación había mejorado y los cambios radicales que él proponía no parecían tan necesarios. En todo este periodo de aislamiento Hitler perdió contacto y por tanto apoyo de las SA.

Por otro lado, las SA pugnaban por seguir creciendo y sobreponerse al ejército (el cual estaba limitado según el tratado de Versalles).

De este modo, eliminar a las SA permitiría a Hitler ganarse el apoyo y lealtad del ejército militar oficial, así como deshacerse de aquellos dirigentes del mencionado cuerpo paramilitar cuya influencia y poder ponía en peligro su buena posición como figura de autoridad única.

2. Röhm, que había sido un estimado amigo de Hitler, comenzaba a alejar posturas con él en cuestiones de Estado mientras que su poder como dirigente sobre las SA crecía, para disgusto de Hitler, que veía en él un adversario político con potencial para impedir su llegada al poder como líder absoluto.

Además, por todo lo mencionado en la cuestión anterior, la desaparición de las SA era necesaria para Hitler, y esto incluiría a Röhm, ya que las ideas radicales de este y aquellos a los que dirigía parecían un peligro para el ejército, y por tanto para la aceptación del régimen nazi de Hitler.

Así, Röhm fue ejecutado finalmente, y su homosexualidad fue utilizada a modo de justificante (era algo que el nazismo condenaba, de modo que si alguien dentro del mismo partido lo era de una forma manifiesta, se debilitaba la autoridad de este). [Sin embargo, Hitler nunca había expresado queja respecto a la orientación sexual de su amigo].

1. Porque Hitler pudo llegar a pensar que le podían arrebatarse el poder pese a que compartían la misma ideología.
2. Quizás por ser homosexual o simplemente porque Röhm no apoyaba del todo a Hitler, y decidió asesinarlo.

## Actividad 4

001

1. El ejército alemán, porque no querían que los judíos que les habían hecho mucho daño en el pasado, vivieran bajo el mismo techo.
2. Porque si se ponen a ayudar a los judíos ya no tendrán la protección, ni el consentimiento para ser ciudadano por el Reich. Y a parte, estos serán castigados con pena de prisión o presidio e incluso podría ir a la cárcel durante un año.
3. Porque el Reich iba en contra de los judíos y si algún ciudadano intervenía para ayudar a los judíos sería castigado. Por miedo a acabar con su vida. Lo que habían hecho los judíos anteriormente al pueblo alemán llevó a los alemanes al miedo y a no participar en este estallido de violencia.
4. Todo este fenómeno fue a peor conforme pasaban los años, a los niños judíos se les echaba de las escuelas, se colocaban miembros del ejército alemán delante de los establecimientos de los judíos con el fin de que los ciudadanos se les compraran nada, hasta tal punto que era el odio hacia los judíos que empezaron a destrozar sus propiedades. Les perjudicó, porque muchos alemanes eran también judíos.
5. Se crearon campos de concentración y de exterminio con todos los judíos que habían sido arrestados. Supone un antes y un después en este movimiento, ya que después de todo esto, el antisemitismo empezó a evolucionar y a desarrollarse a mejor.

002

1. Este acto es realizado por parte de la SA y activistas del NSDAP. Sin embargo, éstos no son más que marionetas dirigidas seguramente por un círculo muy cercano a Hitler o incluso por él mismo. Este acto supone el “comienzo” de la represión de los judíos de una forma verdaderamente bestial, ya que hasta la fecha no se habían producido asesinatos masivos. No hace falta que haya un decreto porque la violencia, ejercida por el Estado, es legítima. Los judíos no pueden hacer nada, porque quienes deberían protegerles son quienes les atacan. Muestra de la desesperación y angustia que los judíos sentían son los suicidios mencionados, que también enseñan la impotencia que sentían.
2. Por una parte, tendríamos a la sociedad judía, cuyas razones para no hacer nada son más que evidentes, ya que serían castigados con multas, penas de prisión o incluso



la muerte. Por otra parte, los alemanes, habían estado sometidos a propaganda antisemita mucho tiempo, por lo que tampoco darían mucha importancia a esto. Aún así, pienso que habría personas alemanas que querrían ayudar, pero no lo harían por miedo a las represalias. Esta imagen me parece una clara metáfora de lo ocurrido en Alemania: mientras los judíos sufren, la sociedad alemana muestra su indiferencia y pasividad.

3. No hay apenas resistencia por temor a las consecuencias. Si recordamos los testimonios, ciertas personas ayudaron a los judíos y por esto fueron encarcelados o incluso estuvieron a punto de ser enviados a campos de concentración. Pese a que existieron personas capaces de sentir compasión y ayudar a los judíos, no creo que todo el mundo fuera tan valiente como para hacerlo, razón principal por la que permanecieron en las sombras y mostraron pasividad ante tales actos. Además de este podría añadir otra muy importante como es la normalización del maltrato judío.
4. Creo que el objetivo que tenían era la normalización del maltrato judío, es decir, que lo vieran como algo tan común, que no le dieran importancia, colaborando así con su pasividad. Durante 6 años los alemanes eran bombardeados con información falsa para fomentar el odio a los judíos y al final se lo acaban creyendo. Esto parece algo descabellado, pero en la actualidad hay situaciones idénticas como el tema de Siria y los refugiados. Muchas personas mueren cada día pero nadie hace nada. Una muerte suele causar reacciones en la gente, sin embargo, al escucharlo todos los días la gente se ha acostumbrado a los muertos, eso sí, siempre ajenos; ya que si nos afectaran a nosotros no actuaríamos del mismo modo, y no hace nada para frenarlas.
5. Esto supone el establecimiento de una etapa bestial para los judíos en la que son enviados a campos de concentración o eran asesinados. Previamente ya había discriminación judía, pero aquí se vuelve más violenta.

003

1. Algunos miembros de las SA y activistas de NSDAP, yo creo que principalmente lo hicieron para saquear los comercios y conseguir todos los materiales posibles para cuando empezase una guerra.
2. Yo creo que la gente fuese acusada de traidores o judíos si intentaban ayudar, además simples civiles no podían enfrentarse a un incendio tan grande ellos solos.
- 3.

- Porque los alemanes podrían tomar medidas no solo contra ellos, sino también contra su familia.
- Porque tenían miedo y se unieron los principales grupos de violencia y no necesitaban ayuda.
- El miedo principalmente; cobardía, y aunque estuviesen en contra de los judíos, no creo que pensasen que mereciesen algo parecido.
- Que esos cientos de personas estaban armadas y no durarían en matar y había sido una acción que los altos mandos querían que ocurriese aunque no lo reconociese.

4. Fue aumentando el odio contra los judíos progresivamente, ya que Hitler fue capaz de convencer a toda la población alemana que este grupo era la causa de la crisis. Ahora los alemanes no podían comprar productos de los negocios judíos, pero tenían más facilidad para crear ellos sus propios negocios.

5. Con la aniquilación de más judíos de manera que estos fueran arrestados y mandados a campos de concentración sin motivo. Esto supone el punto que los judíos ya no van a poder salvarse hagan lo que hagan.

004

1. Lo realizan los miembros de la SA y activistas del NSDAP. Yo creo que es un aviso del pueblo alemán donde intentan explicar que los judíos no forman parte de la sociedad y que por el mero hecho de ser judíos se merecen morir.
- 2.
3. Porque la gente no se quiere implicar y salir perjudicada. Porque realmente no creían en lo que predicaba el nazismo pero sí que creían en los daños que podían sufrir si iban contra él. Supone que los ciento cogen el poder de unos miles y los convierten en un gran rebaño.
4. El antisemitismo fue aumentando tratando así a los judíos como si no fueran ciudadanos o como si fueran antipatriotas.
5. Un estallido muy grande ya que prácticamente casi todos los judíos alemanes estaban muertos o prisioneros en campos de concentración a punto de serlo.

005

1. Lo cometen las SA/SS siguiendo las órdenes de Hitler, que lo ordenó porque consideraba que los judíos debían ser castigados.

2. Nadie quería contradecir las decisiones del gobierno por miedo a las posibles represalias que se podían tomar contra ellos.
3. No hay apenas resistencia por el temor y porque muchos habían sido convencidos también. La mayoría de los alemanes no se vieron en el estallido por la misma razón. Que unos cientos no tuviesen ningún “freno” supuso que estos concentrasen todo el poder.
4. Supuso que el antisemitismo se adentrase de algún modo en la cultura, transformándose así en algo cotidiano.
5. Fue el momento en el que el antisemitismo violento empezó a formar parte del gobierno, es decir, no valía con medidas políticas, si no con acciones violentas en su contra.

006

1. Ese acto violento por parte de la SA y activistas de NSDAP, aunque estos son solo movimientos seguramente dirigidos por un círculo muy cercano a Hitler. ¿Por qué? Por el simple hecho de ser judíos y eso lo consideraban como un delito y fueron arrestados y enviados a campos de concentración
2. Porque están gobernando los nazis y el gobierno es el que manda.
3. Por su supuesta “superioridad”.

007

1. Lo realizan las SA y activistas del NSDAP. Porque estaban enfadados por haber perdido la guerra y todo lo que pasó con el tratado de Versalles, con eso Hitler hizo una campaña de odio hacia los judíos.
2. Los judíos no podían hacer nada para detenerlo y los alemanes estaban muy enfadados como para hacer nada.
3. Hitler era muy poderoso y cualquiera que se le opusiera iba a la cárcel o lo asesinaban, así que nadie se le oponía aunque muchos alemanes no se unían a la violencia. El odio a los judíos y a ¿? venía de hace mucho y ya que se decía que tenían mucho dinero, eso a Hitler le interesaba.
4. Se crearon los campos de concentración y más delante de exterminio, murieron muchos judíos. Supongo que para algunos sería un poco impactante ver lo que les hacían.

5. Mueren muchos judíos, unos se suicidan y otros los matan, y muchos otros son llevados a campos de concentración.

008

1. Fue la noche en la que el antisemitismo se hizo más fuerte y el poder de Hitler se ve que es un poder muy fuerte y que nadie lo puede parar y empezó el antisemitismo violento.

009

1. Lo realizaron parte de la SA y activistas del Partido Nacionalista Socialista de Alemania. Lo realizó para expulsar a los judíos de Alemania, ya que decían que eran asesinos, violentos y que no se debía compartir ni techo ni barrio con ellos.
2. Porque la sinagoga es una representación judía y ellos querían exterminar o al menos expulsar a los judíos de Alemania, por ello quemaban y destruían todo aquello que fuese judío o tuviese relación con éstos.
3. No hay apenas resistencia puesto que vivían engañados o incluso no estaban enterados de esto, ya que en muchos testimonios, muchos de los alemanes no eran antisemitas y los alemanes que se convirtieron en antisemitas fue porque les engañaron ya sea con discursos, prensa, medios de comunicación... Por ello no se unieron a este acto gran mayoría de los alemanes, porque o no sabía que éste estaba sucediendo, o porque sí lo sabía pero no querían formar parte de este acto violento contra los judíos. Las causas de esta pasividad pudieron ser el desconocimiento o el no ser antisemita, el tener claro que los judíos no son el problema. Que no quieren pelear, eso supone que no se enfrentan miles de personas a cientos, también el miedo de estos, ya que los que realizan el ataque son del gobierno que lidera y también por una lección de vida, para que vieran que los judíos no son violentos, que los violentos son los cientos de alemanes ejerciendo este acto.
4. Este fenómeno ¿? Que escala a través de mentiras muy bien expuestas y muy repetitivas, está en el dicho ¿? Que “aunque sea mentira si lo repites mucho se convierte en verdad”. Por ello pienso que esta idea antisemitista a parte de venir de la pérdida de una guerra y el sentirse muy nacionalistas, viene de una mentira muy bien desarrollada y expuesta. A los ciudadanos alemanes les afectó de modo ¿? El que se creyeran este cuento y a demás como les prometían mejor vida pues no tenían nada que perder.

5. Este fenómeno continúa con la prensa diciendo que hay que expulsar a los judíos de Alemania que son asesinos y violentos y son peligrosos para Alemania y los alemanes, y así exterminarlos. Supongo que la mejor noche ya que consiguen destruir y matar muchas pertenencias, símbolos y personas judías.

010

1. Fueron realizadas por las SA y activistas del NSDAP. Creo que tuvo que ver a partir de la protesta delante de las tiendas judías en 1933, la cual no tuvo mayor éxito y en 1938 un periódico nazi promulgo la desaparición de los judíos tanto económicamente como sacándolos de la propia ciudad a lugares apartados y llevándolos a los campos de concentración o exterminio.
2. La sociedad alemana estaban cegados por creer todo lo que salía y ello hacía que estuviesen en contra de los judíos. Además, ellos eran más pacifistas y dejaban que las cosas sucediesen, porque si se metían podían encarcelarlos, al ayudar a los judíos.
3. La gente dejaba en sus manos a todo lo que decía y mandaba el Führer, además de que no querían meterse en problemas, porque los que se oponían podían ser asesinados o mandados a un campo de concentración. Si la gente que en aquella época eran millones se hubiesen unido y se hubiesen puesto en contra, nada de esto hubiera pasado y no habría muerto tanta gente. Por lo tanto si pasan de “ayudar” o oponerse, es como si apoyaran este tipo de cosas y eso da más fuerza a los que lo hicieron.
4. La política del Führer y la forma de cómo hablaba, hacía que la gente le creyese, al subir la economía y fabricó puestos de trabajo, la gente le adoraba y creía ciegamente en él. Su odio hacia los judíos hace que todos los que le siguen les odie y piense que la caída de su economía es por su culpa al ¿?¿? que la guerra.
5. Esta noche constituye la destrucción total de la vida de los judíos en el pueblo alemán.

011

1. Los que realizan el acto violento de la noche de los cristales rotos, fueron parte de las SA y activistas del NSDAP contra los judíos y sus propiedades y lugares simbólicos.
2. Nadie hace nada por el miedo, lo habían realizado durante esa noche.

3. No hay apenas resistencia porque los que mandan son SA y el NSDAP, nadie se sobrepone ante ellos. Yo creo que el miedo aparte después de esa noche los judíos fueron detenidos y enviados a campos de exterminio.
4. Yo creo que escaló más para todos. A los ciudadanos alemanes se les beneficiaba, en parte porque ellos sí que estaban reconocidos como ciudadanos en Alemania a diferencia de los judíos.
5. Este fenómeno continuó con la subida de Hitler al poder, quitando Hitler la SA y dejando únicamente la SS, siguió con el antisemitismo ya que con Hitler había crecido en Alemania con ideas antisemitas ya inculcadas antes de que él estuviera a cargo. La noche supuso la privación de los derechos en mi opinión de los judíos o personas no alemanas que habían sido detenidas y llevadas a campos de concentración.

012

1. Las SA y los activistas del NSDAP. Por el “delito” de ser judíos.
2. Porque las sinagogas es un lugar de culto para los judíos y a los alemanes les importaba entre poco y nada que haya una sinagoga ardiendo, a causa del antisemitismo y porque no podían estar en contra de las órdenes de Hitler.
3. Porque la gente estaba siendo engañada, y porque si te oponías a las órdenes del Führer ibas a ser fusilado. – Porque no te puedes oponer. –Más que pasividad es miedo, tienes miedo a que te puedan matar. –Esas cientos de personas seguirán creciendo, haciéndose más fuertes y derrotar a esos miles.
4. El odio contra los judíos fue poco a poco, aumentando cada vez más, incluso en los colegios les enseñaba que su raza era la superior.

013

1. Estos actos violentos son cometidos por partidarios de la ideología nazi (miembros de las SA, partidarios del partido nacionalsocialista, etcétera). Estos actos violentos no fueron obstaculizados porque el partido nazi tenía ya tanta fuerza que cualquier acto que hicieran era imparable y obviamente, al estar el país bajo el mando de Hitler, más que obstaculizar el gobierno se dedicó a apoyar estos actos de boicot contra los judíos.
2. Puede ser por varios motivos, o bien porque los alemanes ya estaban totalmente concienciados con la ideología antisemita o por temor a ser atacados por los nazis por ayudar a los judíos o simplemente por indiferencia hacia el pueblo judío.

3. La pasividad de los alemanes se debe a que pese a no apoyar los ataques, los alemanes miraban hacia sí mismos, es decir, no querían meterse en problemas y poner en riesgo su vida por los judíos. A los alemanes no les suponía ningún problema que los judíos fueran atacados, no les afectaba en la vida cotidiana, por lo que se crea esa pasividad.
4. Al principio estos actos posiblemente sembraron un clima atemorizante, posiblemente, cuando estos actos de violencia comenzaron, muchos alemanes se arrepintieron de votar al partido nazi porque no les veían capaces de cometer semejantes atrocidades. Como consecuencia surgió en Alemania un clima de miedo y sumisión al gobierno nazi.
5. Este fenómeno continúa hasta alcanzar su clímax con los campos de exterminio y la noche de los cristales rotos, que supuso el punto más alto del antisemitismo.

014

1. Fue realizado por parte de la SA y activistas del NSDAP contra los judíos. Lo realizaron porque iban en contra de los judíos y destrozaron comercios, asesinaron judíos y otros cometieron suicidios.
2. Porque igual se arriesgaban a que algún alemán les hiciese algo e incluso les matara.
3. Pues porque algunas personas no entendían nada de lo que estaba pasando, estaban asustados... Porque igual no estaban de acuerdo con estas conductas que estaban teniendo los alemanes y algunos entonces decidieron no hacer nada, por si acaso les pudiera pasar algo. Las causas que originaron todos estos problemas, fue el odio a los judíos que decía Hitler y que había que acabar con ellos. Los mandó a campos de concentración, también impusieron leyes que debían cumplir los judíos, si no serían detenidos o algo peor... Supuso que estos miles no se enfrentaran a esos cientos de personas, la pérdida de muchas vidas y mucho dolor, grandes problemas...
4. Este fenómeno que se produjo ha pasado a la historia. Causan muchísima muertes, destrozaron comercios judíos, los llevan a campos de concentración, ahí los maltrataban y casi era mejor morirse a seguir viviendo ahí. Hasta incluso judíos alemanes fueron mandados a los campos de concentración. A algunos alemanes estos actos les acabó costando la vida, cuando acabó todo esto, fueron condenados muchos a muerte, hubo juicios... También creo que muchos al pensar todo lo que hicieron y que podían haber evitado todo esto se suicidaron.

5. Con este proceso de revuelta, comienzan los alemanes a destrozar hogares, trabajos, a matar judíos y algunos ya comienzan a ser enviados a los campos de concentración. Fue un suceso que se cometieron violentos ataques antisemitas.

015

1. Este acto lo realizan las SA y activistas del NSDAP contra los judíos simplemente por ser judíos. Querían acabar con la raza judía porque estaban marcados de asesinos, criminales y enemigos mortales del pueblo alemán.
2. Porque, aparte de que alguien estuviese a favor, si eran judíos y mostraban interés por acabar con ese incendio, lo más probable es que, o bien lo matasen, o bien lo llevasen a un campo de concentración. Por otro lado, la población alemana estaba reprimida, no podían actuar contra el régimen ya que si no se aplicaría violencia sobre esas personas.
3. Porque, como he puesto en la pregunta anterior, estaban reprimidos y no podían ir en contra del Estado o se ejercería violencia sobre ellos. La mayoría de los alemanes no se unieron a este acto porque realmente no estaban de acuerdo. Hay que recordar que en las elecciones ganó Hitler gracias a una campaña violenta. Yo es que no veo pasividad, yo veo represión, miedo y asombro ante este acto. Nadie actúa por miedo a que actúen contra él, en cambio se quedan mirando porque están asombrados de tal acto. Que esos cientos van a seguir ejerciendo violencia. Si pasas y no haces nada contra eso, indirectamente estás aceptando y apoyando esa violencia.
4. Fue poco a poco creciendo, conforme Hitler fue entrando en el Estado y se fue asentando en el poder. También debido a la publicidad engañosa y a la manipulación de Hitler, que fue comiéndoles la cabeza al ejército y les impuso sus ideas.
5. Desencadenó en el asesinato y detención de muchísimos judíos, de explotar al máximo los campos de concentración y falta de sitio en ellos.

016

1. Este acto violento es realizado por las SA y activistas del NSDAP, es realizado porque cada vez el antisemitismo era más fuerte y se había convertido en un fuerte odio. Por lo tanto ya no era suficiente apartarlos de la sociedad y aislarlos como si tuviesen la peste, esas medidas no eran suficientes pues los judíos seguían en Alemania, así que supongo que este acto violento fue una manera de mostrar hasta qué punto estaban dispuestos a acabar con los judíos y a que al día siguiente se les comenzó a mandar a campos de concentración.



2. Nadie hace nada para detener el incendio porque a la gente no le parecía mal, el antisemitismo ya estaba muy extendido, Hitler había metido en la cabeza de casi todos que los judíos eran la causa de los males de Alemania y que eran una raza inferior y por lo tanto muchas personas no veían mal lo que estaba sucediendo porque los judíos apenas eran personas.
3. Yo creo que apenas hay resistencia judía porque temen que si se enfrentan les pueda pasar algo peor y los asesinen, en cuanto a los alemanes no se unieron a este acto de violencia porque no les parecería del todo bien, pero tampoco una atrocidad, por ello aunque no se unían tampoco se oponían, miraban hacia otro lado como si no fuera con ellos. Esto supone que la gente no se opone y que los judíos no cuentan con el apoyo de los alemanes y por lo tanto el Reich tiene vía libre para hacer con ellos lo que quiera.
4. Hitler llegó al poder en 1932, como se puede ver con las leyes de Nuremberg, en 1935 ya se impuso una inferioridad a los judíos, ya que al no ser considerados ciudadanos del Reich con contaban con los mismos derechos, con la ley para la protección de la sangre y el honor alemanes el antisemitismo da un paso más ya que se los separa de los alemanes que no pueden casarse ni tener relaciones extramatrimoniales con ellos, los judíos tampoco pueden llevar los colores alemanes, pero cuando más se nota es en 1938, los niños y profesores judíos no pueden asistir a los colegios, tienen que ir a otros y Das Schwarze Korps hace afirmaciones antisemitistas ante la prensa y se da la noche de los cristales rotos. Los ciudadanos alemanes también van siendo más antisemitas.
5. La noche de los cristales rotos es

017

1. Es realizado por parte de las SA, y de civiles partidarios de las ideas del NSDAP. El porqué se debe (según creo) en un estallido del odio que tenían dentro las SA y en general todo militante del NSDAP.
2. Porque, a pesar de ser un disturbio muy grande, están de acuerdo con él o no hacen nada bien por miedo de que los juzguen o porque realmente no podían hacer nada.
3. Porque, a pesar de ser numerosos, no eran suficientes para parar algo de semejante magnitud, no estaban agrupados y la represión podía ser muy dura.

4. Primero, a pesar de tener como objetivo final estas atrocidades, era mucho más suave, aunque los marcasen no los exterminaban como en el 38. Además, la población civil no le daba demasiada importancia a que los marcasen y mostraban cierta pasividad. Con el paso de los años las ideas del NSDAP fueron inculcándose en más gente y las medidas contra los judíos se volvieron mucho más agresivas y radicales. Supongo que al principio los alemanes verían todo eso como algo algo exagerado, pero cuando todo está mal es más fácil creerte que x es culpable de todo lo malo, así que se fueron radicalizando.

5. Acaba yéndose de las manos hasta que la Noche de los Cristales Rotos supuso el detonante de todo el odio que la población había acumulado. Al ver estas acciones siendo realizadas por las SA, no debieron verlo como algo exageradamente malo, por lo que no hicieron nada por impedirlo.

018

1. La noche de los cristales rotos fue un acto de revolución por parte de los agentes de las SA y activistas de la NSDAP la noche del 9 al 10 de noviembre de 1938 como consecuencia de esas nuevas leyes en contra de los judíos que se habían impuesto en Alemania y también como venganza, al pensar que ellos, los judíos, eran los responsables de la grave crisis y de la derrota de Alemania en la 1GM.

2. La sinagoga de Frankfurt era de propiedad judía, entonces, ya que al pensar que los judíos eran los responsables de todos sus males, debían merecerse un castigo antes de ser posteriormente encarcelados.

3. No hay resistencia porque todos pensaban lo mismo, que eran los causantes de sus males pero no se unen un poco por miedo, al pensar en sus castigos o en lo que los judíos podrían hacerles, entonces en el caso de que los judíos se hubiesen resistido, habría provocado una guerra y su total extinción.

4. El odio hacia los judíos iba incrementándose conforme Hitler subía en el poder y como igualmente los alemanes iban volviéndose cada vez más vengativos tratándolos con desprecio y castigándolos.

5. Con la creación de campos de trabajo y concentración y como la sociedad empezó a verlos con otros ojos llevándolos casi a su extinción, y fue en esa noche en la que todo este plan se puso en marcha.

1. Lo realizan las SA y activistas del NSDAP contra los judíos porque las leyes y informaciones que sacaban los alemanes dejaba a los judíos en el punto de mira por lo que llega el día en el que arrasan con todos.

2. Porque no consideraban que fuese importante esa sinagoga en la ciudad, además estaba mal visto ayudar a los judíos. Por otra parte muchos alemanes querían que los símbolos judíos fuesen destruidos.

3. Ya se llevaba años poniendo en el punto de mira a los judíos, les empezaron a “comer la cabeza” por así decirlo año tras año hasta que los alemanes no veían raro este tipo de situaciones. No lo vieron sorprendidos porque era de esperar.

- No se unieron porque ellos no estaban a favor de esa violencia pero si se unían a los judíos se denominaba traición e iban a ser castigados.
- Las causas son la propaganda de la prensa, la radio y el cine. Se adoró a Hitler con una fe ciega y lealtad como salvador de la patria. Además el gobierno nazi se esforzó en adoctrinar a los jóvenes en el nacionalsocialismo con su ideología nazi (ej. Juventudes Hitlerianas).
- Que la democracia no está siendo justa.

4. Se podría decir así: “sin prisa pero sin pausa”. Porque poco a poco iban sacando sus ideas, sus acusaciones y sus discriminaciones. La gente ya empezaba a compartirlas, pero claro, dentro de estas ideas, no estaba expuesta la violencia a los judíos. Amor por la patria como se refería Hitler, pero después de los sucesos violentos, los alemanes reaccionaron no estando de acuerdo pero no se pusieron en contra.

5. Empiezan los campos de concentración judíos, el exterminio de una raza con toda su inocencia. La raza judía es la afectada después de esta noche de los cristales rotos porque las SA y los activistas del NSDAP detuvieron a todos los judíos y les mandan a campos de concentración para explotarlos y matarlos por ser considerados raza inferior.

1. Lo realiza la tropa de asalto de las SA y parte de la población civil, más correctamente, los del colectivo NSDAP. Fue principalmente organizado por Adolf Hitler después del asesinato de un secretario ¿?? Por un judío en París. ¿?? Ataque

podría interpretarse como un acto de venganza o de rencor, añadiendo a esto la imagen que se les dio a los judíos en esa época.

2. Puede ser debido a que el antisemitismo ya estaba implementado en la sociedad, provocando el miedo o terror por *¿¿¿* contra el después de observar lo que son capaces el partido nacionalsocialista.
3. Básicamente por el miedo.
4. El antisemitismo se siguió desarrollando a lo largo de los siglos.

021

1. El acto violento contra los judíos lo realizan los nazis alemanes (los antisemitas de la SA y activistas del NSDAP. Con la razón de que era una raza marcada de asesinos, criminales, de enemigos mortales del pueblo alemán.
2. Nadie hace nada, porque los bomberos y todas las personas que vivían y eran de Alemania, estaban sometidas al régimen nazi, y éste era el que había mandado quemar la sinagoga (la que se muestra en la fotografía, aunque también fueron quemadas muchas más).
3. No hay apenas resistencia porque el gobierno es el que manda realizar esas atrocidades. La mayoría de los alemanes no se unieron porque estaban en contra de la violencia que estaban ejecutando contra los judíos. La mayor causa que fomentó la pasividad en los alemanes fue que como a ellos no les afectaba que mataran, violaran y saquearan a los judíos, no hacían nada. Supone lo que pasó, que hubiera un genocidio en Alemania por parte de los alemanes, contra los judíos.
4. Cada vez, se cogía más rabia a los judíos.

023

1. Los sucesos de actos violentos cometidos en la noche de los cristales rotos, eran antisemitas y dirigidos por parte de las SA y los activistas de la NSDAP contra todo lo que pueda pertenecer a los judíos, como sus tiendas.
2. Porque no había casi alemanes que defendieran judíos en ese momento, y tampoco se iban a poner en contra de los nazis y los judíos no pudieron hacer nada, ya que estaban siendo arrestados por ser judíos.
3. Los alemanes no oponen resistencia porque muchos de ellos eran nazis, otros les tenían miedo y a otros no les importaba lo que les sucedió a los judíos. No se unieron a este estallido de violencia porque querían estar alejados de estos actos. El miedo fue la

principal causa a la pasividad. En la práctica supone que no todos pensaban o no aceptaban los actos violentos que se llevaban a cabo.

4. La situación fue empeorando, sobre todo para los judíos, debido a que cuanto más años pasaban, habían más leyes contra los judíos y más odio hacia ellos. Como podemos ver en el texto de Lore, ella iba a la escuela con normalidad hasta que en 1938 fue expulsada por un decreto contra judíos.

5. Este fenómeno continúa a peor, cada vez más odio a los judíos, eran arrestados, mandados a campos de concentración, atacaban los comercios, sus lugares simbólicos, eran asesinados. Esta noche supone una gran desgracia para los judíos.

024

1. La noche de los cristales rotos la realizan los antisemita de las SA y el NSDAP y se realiza para exterminar a los judíos de Alemania.

2. Porque la mayor parte de la población no participa pero las ideas de los antisemitas calan entre ellos por el momento en el que está el país.

3. Por lo mismo de antes, porque no quieren participar pero las ideas antisemitas calan y piensan que el culpable del mal momento de Alemania son los judíos. Las causas serían el tratado de Versalles tras la 1º GM. Supone que la violencia vaya a más y si no se detiene, acabar con los judíos.

4. Este fenómeno escaló con la subida de Hitler al poder y más tarde con la proclamación de las Leyes de Núremberg que en principio eran leyes antisemitas sin violencia y en las cuales se separaban las dos razas, pero más tarde los antisemitas lo que de verdad querían era acabar con los judíos en Alemania.

5. Continúa con los judíos llevados a los campos de concentración. Supone la victoria absoluta para los antisemitas y el inicio del exterminio de los judíos.

025

1. La SA y activistas del NSDAP porque iban en contra de los judíos y querían su desaparición efectiva y definitiva en Alemania.

2. Porque si hacían algo para ayudar a los judíos estarían en contra del Reich y serían matados o metidos en prisión.

3. Porque tenían miedo ya que si les ayudaban a los judíos podrían ser matados o metidos a prisión. Porque igual algunos no estaban de acuerdo con las medidas

tomadas pero por miedo a ser atacados callaban su pensamiento. Yo pienso que por miedo a las SA no se atrevieron a ir en su contra y defender la injusticia que estaba ocurriendo, pero si hubieran dejado su miedo, con todos los que eran, podrían haber acabado con ellos. También algunos no iban en contra porque el nazismo tenía muy buena publicidad y capacidad para convencer y les habían comido la cabeza.

4. Fue un fenómeno desastroso e infernal para los judíos. Los ciudadanos alemanes también fueron afectados pero no tanto como los judíos. Se verían afectados por la violencia que se producía y el destrozo de las ciudades y ante una presión por parte del gobierno.
5. Supone el principio del nazismo a partir de ese fenómeno se van a producir más ataques y aún más violentos y serán enviados a campos de concentración con una muy mala calidad de vida y serán matados, como dijo la prensa nazi su “destrucción total”.

026

1. Lo realizan las SA y activistas del NSDAP, probablemente por orden de los superiores o por decisión propia, se reunieron un grupo numeroso de nazis y se organizaron para llevarlo a cabo. Quizá no habría una ley que lo propusiese, pero tampoco había una que lo prohibiese. En antisemitismo en los nazis había crecido más y más.
2. Porque no querían acabar teniendo problemas, si eras un dudío y hacías algo podían detenerte y si eras alemán y defendías a los judíos podían tomarlo como una oposición al Reich y podrías sufrir unas consecuencias. Nadie hacía nada a menos que no le afectara a él. La sociedad se volvió muy egoísta en ese sentido.
3. Era una población muy pasiva, no participaba en los actos violentos pero tampoco hacía nada para ayudar a los judíos. Los alemanes estaban “seguros” y “protegidos”, sabían que por el simple hecho de no ser judíos ya no iban a sufrir esos ataques, cuanto menos involucrados estuvieran mejor para ellos. La mayoría no se unieron porque no eran violentos, les daban igual los judíos, pero tampoco querían hacerles daño. Esta pasividad quizá fue causada por el miedo o por el pasotismo de la sociedad. Tenían unas leyes muy claras y el odio a los judíos estaba presente en el Reich, no querían hacer nada. Al fin y al cabo, los nazis habían conseguido lo que querían, el control absoluto, si el pueblo no se quería involucrar, ellos tenían todo el

poder y sabían que si hacían un acto antisemita nadie iba a decirles nada. Tenían una población perfecta para el fascismo, una población sumisa.

4. Cada vez se fue extendiendo más en las personas el partido nazi. Si eres alemán no tenías problema, pero cuando ya empezaron a hacer distinciones entre judíos y alemanes creció cada vez más la creencia en la superioridad de la raza aria. Se habían hecho leyes contra ellos y cada vez se produjeron más actos violentos, hasta la llegada de los judíos a los campos de concentración y posteriormente de exterminio.
5. Este fenómeno continúa con la división total de judíos y alemanes, primero con la creación de los guetos y más tarde cuando eran llevados a los campos de concentración para ser explotados y trabajar hasta morir o ser asesinados o servir de experimento para los nazis. Eran humillados y les quitaban el derecho de ser personas. Más tarde eran llevados directamente a los campos de exterminio. Esa noche marca que la violencia contra ellos está permitida, porque si hasta la defensa del gobierno la ejerce, cualquiera podría.

027

1. Lo realizan las SA y los activistas del NSDAP contra los judíos atacando sus propiedades y sus lugares simbólicos.
2. Porque las personas estaban aterrorizadas de ver cómo se quemaban sus propiedades y sus lugares más importantes. Más de 250 sinagogas fueron quemadas, más de 7.000 comercios de judíos fueron destrozados y saqueados. Por lo tanto, no sólo fue incendiada la sinagoga de Frankfurt.
- 3.
4. Docenas de personas fueron asesinadas y otras personas se sometieron a suicidarse. Los ciudadanos alemanes estaban aterrorizados y doloridos.
5. La mañana posterior de la noche de los cristales rotos 30.000 judíos alemanes fueron sacudidos por el “delito” de ser judíos y la mayoría de la población fue enviada a campos de concentración.

028

Los crímenes cometidos durante la llamada Noche de los cristales rotos sucedieron a manos de partidarios del NSDAP y las SA como resultado del odio y falsedades que ellos mismos venían promulgando sobre los judíos durante los años predecesores. Al resultar fallido su primer intento de sabotaje y desprestigio a los negocios judíos (1 de

abril, 1933), deciden “tomarse la justicia por su mano”. Este tipo de acciones violentas (incluyendo el incendio de la sinagoga de Frankfurt) si bien no fueron apoyadas por la población, tampoco fueron impedidas. Esto se debe a que realmente el grueso de la población, aunque no fuera radicalmente antisemita, se había ido insensibilizando (esto se conoce como “la banalidad del mal”, según la filósofa Arendt) ante estos actos, y aquellos que verdaderamente se oponían estarían probablemente demasiado acobardados como para buscar resistirse, ya que de hacerlo serían además considerados simpatizantes con el judaísmo, algo muy arriesgado. Una vez más, la población decide “no ver”, y el antisemitismo queda aún más asentado y normalizado, lo cual permitirá que acciones similares sigan sucediendo durante el régimen nazi, convirtiéndose en motivo de vergüenza para el pueblo alemán una vez haya acabado la II Guerra Mundial. De este modo, la Kristallnacht se concreta en la materialización del antisemitismo que había ido creando hasta entonces, y en punto de cambio en la historia de este fenómeno que permitirá su progresión ¿??? Cada vez más y más ¿???

029

1. Este violento ataque es realizado por parte del S.A. y activistas del NSDAP contra los judíos. El motivo fue que eran judíos y los nazis los echaban fuera, los llevaban a los campos de concentración, los arrestaban, a Lore (la niña judía) la sacó fuera de clase...
2. Nadie hace nada porque los que mandan son los nazis. El resto de los ciudadanos no puede hacer nada, mucho menos quien sea judío.

030

1. EL acto violento es provocado por las SS y la ideología nazi que había instaurado el partido NSDAP de Hitler. Estas acciones se llevaron a cabo como método de destrucción a la cultura judía por lo que también ayudaba a reforzar la ideología de la misma como la verdad absoluta y la cual debía ser seguida por todos los alemanes.
2. Los judíos no podían intervenir ya que aparte de que lo más probable es que hayan sido perseguidos y capturados por los nazis o que estuvieran huyendo o se ocultaran de la policía. Mientras la población alemana era consciente de lo que sucedía pero podría ser por distintas situaciones el no actuar contra estas acciones, ya sea porque



se habían adoctrinado y concienciado de la ideología nazi o aquellos que aún no se habían tragado la historia de los nazis, simplemente no actuaban por miedo a que la propia SS les acusaran de traidores a la patria y pudieran ser torturados y enviados a los campos de concentración.

3. Esa nula resistencia es debida a que los alemanes que no seguían la ideología sabían la brutalidad de las acciones de estos cuerpos paramilitares y los cuales estarían dispuestos hasta a matar a los que considerarían traidores al régimen nazi que sería traición al país, por ello varios alemanes no se unieron tampoco a los estallidos violentos pues eran neutros a estas manifestaciones contra los judíos y querían permanecer y disfrutar de los derechos alemanes. Esto supone que los alemanes como ciudadanos que no seguían la doctrina fascista fueran meros espectadores hacia un conjunto de sucesos violentos y a los que eran engañados con la mentira de que esos sucesos estaban justificados.
4. Supuso que los actos contra los judíos fueran muchos más y que al ser tan repetitivos supuso que la mentalidad de los alemanes o al menos ya un porcentaje alto considerara esto como políticamente correcto.
5. El odio hacia el grupo semita era más radical, lo que conllevó a que los posteriores años se elevaran los actos hacia el colectivo y con ello

032

1. Yo creo que lo ordena Hitler y lo realizan las SS y SA.
2. Por el temor a que se tomaran medidas por estar en contra de las decisiones del gobierno.
3. Porque tenían miedo, pero no estaban de acuerdo con el antisemitismo, que estos pocos se hagan más fuertes y se dieron cuenta que nadie les podía parar.
4. Fue un movimiento ascendente en contra de los judíos. Llegaron a asimilar el antisemitismo como algo común.

## Actividad 5

001

1. No, porque cada uno tenía su propio pensamiento y tenían que tener libertad de opinar lo que quisieran y seguramente muchos de ellos sí les dieran a elegir entre matar o no a esas personas, no las matarían.
2. Por un lado no es justo porque unos habían sido duramente castigados y ahora ellos no. Pero por otro lado también tenemos que echar la vista atrás y ver cómo han llegado a todo este conflicto.
3. Porque cambió de trabajo voluntariamente. No podía ayudarlos porque le tenían prohibido ayudarles, tampoco era capaz por lo que le pasaría después. Con este trabajo le cambió mucho la forma de pensar, al ver todo lo que ocurría en los campos de concentración.
4. Dependiendo de si se ha cambiado durante todo este tiempo o no. Si ha cambiado su pensamiento y se arrepiente de todo lo que ha hecho pues se le puede dejar pasar aunque haciendo algo para pagar todo ese daño que hizo anteriormente. Pero si no se arrepiente y no ha cambiado tendría que ser castigado con pena de cárcel toda la vida. Pero en mi opinión yo creo que su mentalidad tendría que haber cambiado ya que en esos años la gente pensaba de otra forma mucho más violenta y fría y la sociedad tenía una mente muy cerrada. En cambio ahora han pasado los años y el mundo ha evolucionado y tenemos una mente mucho más abierta.
5. Que la gente tenía miedo de desobedecer las órdenes del ejército y tenían que hacer cosas que ellos no querían hacer voluntariamente.

004

1. No es justo porque los funcionarios gubernamentales de alto rango y ejecutivos empresariales que utilizaron a los prisioneros de los campos de concentración para realizar trabajos no fueron condenados o lo fueron apenas, aunque también intervinieron a elevar ese antisemitismo.
2. Que los alemanes mataban por odio y xenofobia y los aliados para ganar o acabar la guerra, motivo que no está justificado.
3. Cambio de trabajo, no por ideología nazi. Por la violencia con la que habían educado a los alemanes contra los judíos, donde no dejaban ayudar a ningún judío.

4. A pesar de su edad debería ser juzgado. Si se hubiera arrepentido se hubiera entregado para pagar por ello.

006

1. No me parece justa la justicia realizada en los juicios de Núremberg ya que algunos en vez de pagar por lo que habían hecho con la cárcel, se suicidaron y quedaron impunes, es decir no pagaron por lo que habían hecho. No pueden decir que mataron por obligación, no pueden decir que seguían ordenes de alguien superior ya que el simple hecho de matar ya les hace culpables, pero claro, ellos ya se educaron para eso, para matar y ya se les habían hecho costumbre, pero pienso que eso debería quedarse en su conciencia y que si tú realmente no quieres matar, no lo haces y la gente que no asesinaba también se merecían un castigo y pienso que todos deberían pagar por ello, no por matar, quedarse impunes, eso no es justo. No me parece justo que muchos otros criminales no hayan ido a juicio, ya que ellos han cometido un crimen y deberían pagar por él. No es equitativa. No es justo. Las penas dictaminadas deberían ser de cárcel porque no tienes derecho a quitarle la vida a otro ser humano, no había igualdad. Tendrían que tener culpabilidad por matar.

2. Diferencia. Los estadounidenses lanzaron una bomba atómica. Los británicos destruyeron las ciudades del oeste de Alemania. Me parece increíble que se declaren inocentes y que no pretendan pagar por ello, si haces algo mal tienes que pagar por ello, paga por tus acciones y ellos lo que pretenden es escabullirse encima que matan a mucha gente pretende quedar exentos de culpa. Me parece hipócrita que hagan eso ya que pienso que tienen que pasar por ello ya que no son inocentes, todo lo contrario, son culpables por todo lo que han hecho.

3. Por el simple hecho de que no ha querido ya que eso en realidad no ha sido obligado ni nada y si no lo ha hecho es porque no le ha dado la gana.

4. Pienso que no es lo mismo castigar a un hombre de 98 años que castigar a los hombres de 40 años. Puede ser que haya cambiado su mentalidad y haya habido evolución. Si hubieran pasado tres años, podría ser juzgado, pero habiendo pasado tantos años y siendo el hombre tan mayor no aguantaría en la cárcel aunque también es verdad que las familias pedirían justicia por toda la gente que ese hombre haya matado y no deberían de quedar impunes esos crímenes, eso no es justicia y en verdad el daño

causado queda ahí y ya está hecho pero también es verdad que el hombre tiene 98 años (pero es que en este caso no sería justo dejarlo libre, ya que lo hecho, hecho está y el daño ya está hecho y no puede ser enmendado). Aunque también es verdad que puede que no esté tan arrepentido el hombre ya que habiendo matado a tanta gente debería de estar su mente súper mal, es decir, se debería de sentir muy culpable y en realidad él ahora vive bien y no tiene intención de pagar por lo que ha hecho, así que si tan arrepentido estuviese se habría suicidado por el simple hecho del sentimiento de culpa que debería tener por haber matado a tantas personas. Pienso que ya que es muy mayor como para meterlo en la cárcel, algún castigo sí que se le podría poner, como por ejemplo que ayudase en algo o... que no mintiese y que dijese lo que ha hecho y pienso que se debería de sentir fatal por haber matado a tantas personas y que no debería de tener la conciencia tranquila ya que en realidad ha hecho algo horrible y él no está pagando por ello ni lo va a hacer, por lo visto y él se debería de sentir mal y estar arrepentido ya que a muchas familias les ha arrebatado sus seres queridos sin importarles mucho su sufrimiento y eso está mal y debería estar muy arrepentido.

5. Que hay mucha gente que ha quedado sin castigo alguno y no me parece bien. Y por lo menos deberían sentirse mal y arrepentirse por lo que han hecho y me parece injusto que no hayan sido juzgados personas por las cosas que han hecho mal.

007

1. No, porque los que tenían altos cargos y tuvieron sentencias cortas o ninguna se merecían por lo menos cadena perpetua por saber lo que hacían y ordenar a otros hacer cosas horribles como matar o torturar a alguien. Y las personas que recibían órdenes cre que cada persona tiene sus valores morales y éticos así que son totalmente responsables de lo que hacían.

2. Las acciones de los alemanes eran sólo por odio a los judíos, por discriminación.

3. Se cambió de trabajo. Ella creció en una sociedad en la que le inculcaron pensamientos nazis y según el vídeo sólo pensaba en que como llegaban más mujeres al campo y no había sitio algo tenían que hacer con las que ya estaban ahí. No las ayuda porque era lo que ella pensaba que tenía que hacer.

4. Yo creo que por mucho que sea anciano tiene que pagar por lo que hizo, se ha podido haber arrepentido pero las consecuencias siguen ahí.

5. Gente que dice estar arrepentida, otros que solo cumplían órdenes, otros que han crecido en una sociedad con esos valores y otros que son ya demasiado mayores para ser juzgados y ha pasado mucho tiempo.

008

1. No es justa en mi opinión porque cada persona tiene su propio juicio y no hace algo si él no quiere, sino porque le mandan a hacer eso. Por eso la presión que hacen que tengas a hacer algo es la cuestión por la que las personas que no querían hacer algo lo hacían, y seguramente porque les amenazaban con otras cosas. Creo que tampoco es justo las penas dictaminadas por el mismo hecho de que la gente no hacía “algo” como matar a una persona porque quería sino porque se lo mandaban

2. Que los alemanes crearon los centros de concentración donde los generales llevaban a los judíos para que ellos los mataran, aunque los estadounidenses y los británicos con la bomba atómica y la destrucción de las ciudades del oeste de Alemania pero ellos lo hacían por una buena causa porque estaban en contra de la muerte de los judíos mientras que los alemanes estaban a favor de ello. Así que aunque tanto los alemanes, los estadounidenses como los británicos sean culpables de los hechos que han producido, los británicos y los estadounidenses lo hacían por la buena causa de salvar a los judíos por ello los culpables de todo son los alemanes que cumplieron con su condena gracias a los británicos y los estadounidenses.

3. Una de las razones es que no le gustaba la forma de trabajo que había en la fábrica en la que trabajaba. Por eso se cambió de trabajo que formaba parte de las SS y por eso se afilió a ello. La época en la que ella vive hace que el régimen no la deje ver más allá, y lo único que ve bien, porque es lo que está pasando, es que hay que matar a los judíos, y aunque eso esté mal, es lo que ve bien porque la política es lo que pide. Por esto no socorre a los judíos en la iglesia ni les ayuda, porque como les “obligan” a matar a los judíos, les meten eso en la cabeza, lo ven bien y porque piensan que si no les matarán a ellos por no matar a los judíos.

4. La situación es diferente para una persona de 40 años que para una de casi 100 años porque la persona de 40 años tiene vida aún para vivir y para ser condenado mientras que la persona de 98 está al borde de la muerte y la condena no podría ser la misma. Pero aún así esa persona de 98 años ha cometido un crimen y no por ser tan mayor no debe cumplir con su condena, sino que tiene que cumplirla por mucho que esté al borde

de la muerte por la igualdad de todos. Aunque no es rentable que cumpla su condena tiene obligación a cumplirla y la tiene que cumplir. Michael Karkoc debería cumplir su condena por muy viejo que sea porque cometió el crimen de matar a 40 personas.

010

1. No es justa, la gente que tenía más cargos en su contra no estaban en el juicio porque se habían suicidado. Otros no tuvieron los mismos años de pena que otros. En vez de matarlos deberían de dejarlos en la cárcel para hacerles sufrir igual que hicieron sufrir a esos seis millones de muertos.

2. Los alemanes cometieron estos crímenes por racismo mientras que los estadounidenses y los ingleses sólo intentaban acabar con la guerra. La bomba atómica de parte de Estados Unidos está mal porque mataron más que todo a civiles y no a los que tenían que matar, igual salieron inocentes y sin culpas, y eso está mal.

3. Cambió de trabajo, sólo hacía su trabajo y pasaba de pensar, al ver tanta guerra o ver todas esas situaciones y por lo tanto no puedes ver más allá.

4. Poder pagar por los hechos que no has sido condenado. Actualmente la gente quiere que lo metan a la cárcel y es normal, pero al tener 98 años me parece que no es correcto que lo metan a la cárcel de 98 años. Pero para las familias es algo simbólico que lo metiesen a la cárcel para cumplir con los asesinatos de estos judíos.

011

1. Opino que por una parte no fue muy justa, porque los altos cargos no fueron castigados, luego las penas aunque los que hayan estado poco tenían que haber sido encarcelados y condenado a cadena perpetua ya que con la muerte no solucionan nada han hecho sufrir y han matado a 6 millones de judíos.

2. Lo que diferencia unos de otros. Creo los líderes anglosajones mataban en guerra y Estados Unidos igual en cambio los alemanes mataron a millones de judíos en los Holocaustos.

3. Lo que le llevó a afiliarse a las SS. Cambiar de trabajo. Lo hizo porque había crecido en una ideología nazi que le habían inculcado que los judíos eran malos, no podía liberarlos.

4. Tenían que condenarlo porque la justicia, es un crimen bastante importante. El hecho de cambiar de país, y no pueda estar muy arrepentido, tendría que pagar por sus actos.

012

1. No creo que sea justo, porque la gente solo debía seguir órdenes, ya que si no las seguías ibas a ser matado. Las penas deberían ser desiguales, el que peor persona ha sido, en plan Hitler que es el que mandaba las órdenes pues sería condenado a muerte, y los que eran de menor rango de Hitler, pues la pena sería menor y así cada vez.
2. Los ganadores de la guerra es igual de mal que lo que ha hecho Alemania, aunque Alemania lo que ha querido hacer es eliminar una cierta raza, mientras que GB, o Japón o USA sólo ha matado para ganar la guerra. Creo.
3. Alemania estaba en crisis, produjo un cambio de los empleos. Al no haber trabajo, había paro, Hanna, la guardia, se alistó a las SS por su propia voluntad, solo por causa del paro. La sociedad es “anestesiada”; no se puede hacer nada si ven que les pasa algo malo contra los judíos. Hanna sabía que esas mujeres iban a ser asesinadas, pero si las iban a dejar libres iba a ser peor.
4. Yo pienso que este hombre de 98 debería ser juzgado por lo que ha hecho, aunque haya sido desde hace mucho, pero es que debería pagar de alguna manera por lo que hizo, y deberían hacerlo antes de que se muera o algo. En pocas palabras la edad no tiene justicia.
5. La gente (los alemanes) sólo seguían las órdenes del líder, por miedo, con lo cual no todos son los malos de la película.

014

1. Sí, yo creo que estuvieron bien, porque así se pudo saber quiénes cometieron los crímenes y que por lo menos pagaron por lo que habían hecho, pero tampoco veo justo que algunos en las sentencias tuvieron penas cortas o ningún tipo de castigo, con todo lo que hicieron.
2. En lo que no se diferencian ninguno de otros es que todos mataron, la mayoría a gente inocente que igual no debería haber muerto. Porque yo también entiendo que quisieran matar a algunos alemanes por lo que hicieron, pero tampoco estuvo bien que muriera gente inocente.
3. .
4. Yo creo que aunque tuviese 98 años con todo lo que hizo y los asesinatos que cometió aunque tenga esta edad, no sé, no dejaría que muriera tranquilamente con su

familia o sin saber que no es culpable por lo que hizo. Porque él pudo vivir hasta los 98 años cosa que otras personas como niños fueron asesinados por su culpa y no llegaron a vivir nada y ya eso la verdad que lo veo muy injusto, y por eso pienso eso.

5. La capacidad de la gente, la que le lleva a hacer es ideas que les meten en la cabeza, aunque esa gente se atreviera a hacer lo que hizo, ser capaces de matar gente.

015

1. Opino que no hay justicia, pues aunque haya gente que no ha participado directamente en los crímenes, sí lo han hecho de forma indirecta. Además, esa gente que desempeñaban un papel clave en el Holocausto utilizaron a las personas del campo de concentración como esclavos. También, si no quieres matar a una persona, por mucho que te lo digan, no lo haces, claro que también tenían mucha presión por las consecuencias de si no lo haces. Yo creo que no es equitativo en cuanto a la pena que se te impone según lo que hayas hecho seas pero por otro lado es lo justo. Las penas no me parecen justas. Han estado haciendo sufrir a millones de personas y lo pagan con la vida. Lo justo sería que... sufriesen un poco por así decirlo, por ejemplo estar en la cárcel de por vida.

2. Los alemanes querían acabar con los judíos, o sea, gente con una ideología mientras que los otros querían acabar con una población entera, todo esto liderado por el racismo y la xenofobia. Lo que me hace reflexionar es que todos tendrían que recibir una pena, no me parece justo que acaben con la vida de muchísimas personas y encima salgan inocentes.

3. El lector. Ingresa en las SS porque quiere cambiar de trabajo e ingresa voluntariamente pero no precisamente por ideología nazi. Porque no se puede salvar judíos, han sido educados de forma que no piensas en hacer eso.

4. Habría que castigarlo igual ya que se ve la intención, nadie le ordenó el asalto de Chlaniow, fue él quien lo hizo pero claro, el problema es la edad, a lo mejor ha cambiado de forma de pensar. La edad no tiene que ver con la justicia, sino con el crimen que has hecho. Aunque haya cambiado de ideología, si lo has hecho, tienes que pagar por eso.

016



1. No es justa, porque Hitler y los mayores responsables del holocausto se suicidaron y no recibieron ningún castigo, también los ejecutivos empresariales tendrían que haber sido castigados porque por mucho que el holocausto no fuese idea suya se beneficiaban de ello y maltrataban a los judíos de los campos de concentración. En cuanto a los que cumplían órdenes también habría que castigarlos porque ellos han elegido seguirlos pero sus condenas tendrían que ser menores que la de los ideólogos y altos cargos.

2. Opino que EEUU con la bomba atómica también tendrían que haber sido juzgados, no sólo los alemanes cometieron crímenes contra la humanidad, pero es diferente porque el holocausto fue una matanza por odio y racismo sin más razón y los otros casos no son así, pues si mataron a gente inocente pero con algún fin territorial, una guerra.

3. Se alistó porque quería cambiar de trabajo ya que no le gustaba su trabajo en Siemens, no por ideología nazi. Llega a esos extremos porque ha sido educada así toda su vida y no puede salvar a los judíos, en esa época la gente no reaccionaba ante los asesinatos aunque no estuviese de acuerdo.

4. Hay que castigarlo porque por muy mayor que sea ha cometido crímenes muy graves y ha matado a mucha gente, aunque ahora sea mayor e igual hasta se arrepiente pero los crímenes los ha cometido.

5. Que parece muy fácil decir que cualquiera que tuvo algo que ver con el holocausto tendría que ser condenado, pero hay que tener en cuenta que muchos no tuvieron la idea sino que seguían órdenes y que habían sido educados para odiar a los judíos y por lo tanto no eran conscientes de que estaba mal lo que hacían. Pero bajo mi punto de opinión la ignorancia no es inocencia, aunque mate a alguien sin saber que está mal lo has matado y tienes que pagar por ello.

017

1. me parece muy limitada y hecha casi por obligación, de muy malas maneras y para quedar bien con el resto del mundo. No es en absoluto equitativo, hay gente que por hurto ha estado más en la cárcel. Supongo que algún mecanismo de las clases altas limitó las funciones de los juicios.

2. Que los alemanes fueron mucho más visibles y mataron gente. Los otros echaban gente sin motivo y la bomba alegando que sólo eran pruebas. Arruinaron la vida de mucha gente, pero siendo muy fríos y hablando en números, es obvio que el nazismo

sea mucho más visible y grave. Me hace pensar en que en la guerra no hay buenos. Solo malos.

3. Sin haber visto el vídeo, supongo que porque de verdad quería que por ataduras familiares. Les habrá dejado porque pensaría que en todas formas iban a morir o algo así. Habiéndolo visto: No le gustaba Siemens. Buscaban guardianes en las SS y pagaban mejor. En su vida, había sido educado en el nazismo así que por ello no le parecía tan mal. Pensaba que esa gente no tenía valor. No los ayuda porque eso significaría dejarles escapar y, al no considerarles como personas, prefirieron cerrar la puerta.

4. Que la realidad es que mucha gente causante de esas atrocidades realmente están y han estado tranquilamente en las calles. Si conserva sus plenas capacidades debería iniciarse un proceso y que la ley decida qué hacer con él.

5. El si de verdad los juicios fueron un ejemplo de justicia, el si los aliados, héroes que combatieron el nazismo, fueron tan buenos, llegando a echar gente de otros países solo por ser alemanes, o tirando la bomba atómica en Japón a sabiendas que la guerra ya había acabado. También el si hacer o no algo contra un antiguo comandante nazi de 98 años.

018

1. Entiendo que se juzgara todo lo que ocurrió pero no creo que sea equitativa ni justa ya que todos eran igual de culpables lo supieran o no, pero podrían haberse librado si hubieran rechazado la propuesta y depende de lo que hicieran y sus funciones se juzgarían de una manera o de otra.

2. Los alemanes fueron los que comenzaron una revolución y una guerra e incitó a los demás países a entrar en guerra también. Los Estadounidenses y británicos simplemente intentaron frenarlos. Además los estadounidenses lanzaron la bomba a modo de respuesta y venganza.

3. Porque quería cambiar su trabajo y le pagaban mejor. Por el odio que le habían metido sobre los judíos en la cabeza y porque necesitaba el dinero.

4. Ahora mismo, en el 2017, no debería hacerse nada ya que han pasado bastantes años desde que acabó la guerra y todo está más o menos olvidado, perdonado y superado por lo que ahora deberíamos olvidarlo y no hacer nada, pero sí que se debería de pedir perdón.

5. El odio que había hacia los alemanes por todo lo que hicieron y como eran juzgados e incluso actualmente perseguidos y que se debería de dejar de buscarlos.

019

1. No es justo porque los soldados nazis estaban presionados por los altos cargos por lo que si no cumplían con las órdenes de los altos cargos serían castigados.

2. Los vencedores tienen la ventaja de crear y llevar la justicia y eso es injusto porque tanto ellos como los perdedores de la guerra mataron a millones de personas. Pero lo de Alemania es otra situación de delito diferente por lo que la importancia del delito es mayor por los alemanes. ¿Es justo? Sí, pero no, porque los demás países también mataron a personas inocentes.

020

1. No la veo justa, ya que la mayoría de estas personas, como dice en el texto, seguían órdenes de una autoridad superior a ellos. Estaban continuamente presionados a hacer esas acciones debido a las consecuencias de no hacerlas, las cuales no serían muy agradables. A parte, no se puede borrar el daño provocado por estas personas solo acabando con ellos. Además algunos de estos dirigentes actuaban con un grado de “censura”, la cual le ocultaban algunos aspectos sobre la realidad. En resumen, obedecías o asumías las consecuencias.

2. Básicamente no aprecio ninguna diferencia, todos son un atentado hacia la sociedad, más concretamente a la población. Lo que sí podemos diferenciar es que los muchos “delitos” que aparecen en este texto no se han tomado medidas a ellos, a diferencia del caso alemán. Actualmente, todavía se están llevando la justicia de algunos de estos casos, como la bomba atómica Jiroshima. Tal vez, se le toma más importancia al aspecto alemán debido a que este fue con razones antisemitas y racistas, esto le impacta más a la población.

3. Ya que en ese momento Alemania se encontraba en crisis, la razón sería una opción de obtener un mejor trabajo y mejorar su situación económica. La razón por la que no socorrió a las personas de la sinagoga, es la educación que recibió durante toda su juventud, una educación antisemitista y racista con la ideología Hitleriana.

4. Se le aplica una culpabilidad de una gran mayoría de asesinatos y golpes. No creo que merezca la pena su encarcelamiento, por un punto de vista, según su edad, pero por sus

delitos cometidos, merecería estar en la cárcel. Por el otro lado, es un hecho que ocurrió hace años, en ese transcurso de aquel cometido hasta hoy puede haberse arrepentido de todo lo que hizo, pero sería un poco difícil debido a la ideología que ha estado sometido toda su vida. En esta sociedad, la ley es la ley, por lo que se debe de poner justicia a estos actos. Tengo una doble opinión sobre qué hacer con esta persona.

5. No todos los actos se arreglan con la eliminación de estos, de las personas culpables, también existen las penas de la gente que todavía siguen en la sociedad y el impacto que estos ¿¿??

022

1. No fue justo ya que, muchos admitieron su culpa y otros simplemente dijeron que seguían órdenes, pero realmente no podemos saber si realmente seguía órdenes o se trataba de lo que realmente pensaba. En mi opinión la pena de muerte, no me parece justa, ya que hay personas que sufrieron durante mucho tiempo, y no es justo que no paguen por lo que han hecho y solo sufran en ese momento, y que lleguen a ser conscientes de lo que han hecho. También es injusto que funcionarios y empresarios hayan tenido condenas cortas o ningún tipo de castigo, cuando también formaron parte del maltrato hacia los judíos, utilizándolos en campos de concentración para realizar trabajos forzados.

2. Pues que los nazis lo hicieron por el racismo hacia los judíos, para eliminarlos completamente, ya que eran considerados lo peor. Y los otros no.

023

1. Deberían ser castigados los altos mandatarios los altos cargos y con sentencias largas ya que ellos fueron quienes controlaron todo, ellos crearon todo y los que ejercieron fueron adoctrinados para ello. Un buen castigo podría ser que pasaran toda su vida en la cárcel. Se puede juzgar por intención, entonces complica todo, porque muchos que ejercieron esos mandatos de asesinar, no tenía real intención de hacerlo.

2. Pintaron a Alemania como enemigo de todos, por lo tanto fueron librados de esos crímenes, ellos se defendieron y ayudaron a otros países contra Alemania y sus aliados, y posteriormente procedieron a eliminar el nazismo aunque al final los perjudicados fueron las personas que allí vivían.

3. Ella quería cambiarse de trabajo, estaba adoctrinada y por lo tanto no pensaba en la opción de ayudarlos.

4. No es lo mismo porque ha pasado mucho tiempo desde que lo hizo, además es un anciano, también es verdad que él tenía intención de hacerlo y si es verdad que es él (porque él mismo dice que es otra persona con los mismos datos, nombres, edad, etc.) entonces estaría mintiendo por lo tanto busca salvarse a sí mismo y no pagar por sus hechos, quizás no esté tan arrepentido.

5. Extraigo que la población alemana estaba anestesiada y adoctrinada después de haberles educado con el antisemitismo durante muchos años.

024

1. No es justa porque aunque se juzga de manera severa a los que participan más, hay muchos otros que participan y no son castigados. También se tiene que juzgar a los que propusieron los ideales del fascismo.

2. No hay prácticamente diferencia solo que los alemanes mataban porque eran antisemitas mientras que los británicos también matan pero no por las mismas causas. No es justo que se juzgue solo a los alemanes mientras que otros también hacen lo mismo, se tiene que juzgar de forma equitativa no solo a los alemanes porque si son culpables pero también hay muchos británicos y estadounidenses matan.

3. Porque quería encontrar un mejor trabajo. Y ella no la socorre porque ella piensa que independientemente van a ser matados. Y no la ayuda porque tienen que venir más mujeres y no puede ayudar a todas.

4. Yo creo que sí que se debería juzgar pero es difícil juzgar a una persona de 98 años porque ha hecho muchos delitos, y al ser una persona mayor no se le va a juzgar igual que a otra persona más joven aunque se debería juzgar no por la edad sino por lo que ha hecho.

5. La justicia no es igual para todos y aunque no se haya hecho por los mismos motivos, todos los que participaron en la Segunda Guerra Mundial deben ser juzgados aunque no tienen que ser igual juzgados.

025

1. No creo que sea justo, porque no a todos se les imponía castigo y todos deberían pagar por ello ya que todos estaban a favor y eran partidarios de esa ideología y también

culpables. Y los que mayor culpa tenían se habían suicidado y así se libraron y deberían haber pagado por ello.

2. Que los alemanes atacaron con mentiras y los otros se defendieron. Pero al defenderse también dañan a las poblaciones que igual no son culpables y sólo por conseguir poder.

3. No le gustaba su trabajo en la empresa Siemens y en la SS tendría mejor puesto y ganaba más dinero. Porque ella se había criado en una cultura nazi y miraba más por su trabajo y ganar más dinero, ya que la economía en Alemania estaba muy mal.

4. Su entrada en EEUU y la expedición de su documento de naturalización conservando los documentos. Debería ser detenido, ya que ha participado en el crimen de varias personas, sería lo justo, aunque con la edad que tiene ya tampoco tendría mucho sentido, pero debería pedir perdón.

5. Que a estas personas sólo les interesaba el poder y tapar las acciones que habían hecho y los que les tenían que juzgar no fueron estrictos con ellos y fueron muy hipócritas.

027

1. No es justo. Porque los juicios fueron presididos por jueces de las potencias aliadas (Gran Bretaña, Francia, Estados Unidos). La mayoría de los acusados admitieron que ellos habían cometido los crímenes debido a las acusaciones.

2. El mundo occidental no debería consolarse con que los rusos son los únicos condenables en el tribunal, entre los crímenes se encuentra la infracción del bombardeo sobre la población civil. Las naciones del jurado se proclaman exentas de la ley que han administrado.

3. La sociedad le había influenciado.

4. Si este hombre ha cometido un delito deberían meterlo en la cárcel sin la importancia de la edad que tenga, porque a una persona de 40 años la meterían en la cárcel, entonces no sería justo que a unas personas las metan en la cárcel y a otras no.

028

1. Para mí fueron todo lo justos que pudieron ser en una situación de tamaño complejidad. Considero que se debe hacer una distinción entre aquellos que obraron

voluntariamente, pensando que aquello debía hacerse por la finalidad que tenía (es decir, querían matar) y aquellos que habían sido manipulados, obligados de algún modo (por ejemplo, por miedo o por las ideas que les han sido inculcadas por los anteriormente mencionados). Así, los altos dirigentes es de suponer que lideraron a los pertenecientes a este “segundo grupo”, y por tanto merecieron penas mayores.

2. La diferencia que encuentro es que la emisión de la bomba atómica sobre Japón, decisión dura y terrible, fue llevada a cabo para evitar más violencia. (No estoy a favor de este tipo de acciones sobre población civil) mientras que los horrores nazis sobre los judíos fueron absolutamente injustificados. Podría considerarse que lo de Estados Unidos fue “defensivo” (aunque los civiles no habían atacado), mientras que el exterminio nazi fue un “ataque”).

3. Para ella, trabajar en las SS era algo simple y normal. Esto demuestra que la mentalidad alemana estaba completamente corrompida, manipulada, insensibilizada ante el horror. Los judíos ya no eran personas como ellos, es como si no importaran en absoluto. Una vez más, la banalidad del mal. Es por esto que si ellos ni prácticamente ningún otro ayudaría a un judío, igualmente que un carnicero no liberaría a una oveja del matadero.

4. Teniendo en cuenta mi respuesta en el 1er. Ejercicio, este hombre pertenecería al “primer grupo”, y por tanto merece condena. Por supuesto, su avanzada edad es un factor importante, y considero necesario evaluar sus facultades mentales. Si goza de razón, debería ser juzgado respecto a sus crímenes. Si debido al tiempo que ha pasado demuestra haber cambiado de mentalidad, deberá efectivamente demostrarlo. Una persona arrepentida de actos tan terribles buscará pagar su deuda con la humanidad, pues su propia conciencia no le permitiría vivir de otro modo.

029

1. Opino que la justicia que se ha realizado en Núremberg no es para nada justa porque por ejemplo a los funcionarios, personas que gobernaban y estaban en un rango más alto que el resto de la sociedad, no les ponía ningún castigo duro y a veces no les hacían nada, entonces es muy injusto que a ellos por tener más poder apenas se les hiciera nada y a los otros los hacían prisioneros y los llevaban a vivir y a trabajar en muy malas y duras condiciones. Tampoco es equitativo porque hubieron criminales que tuvieron que

ir a juicio por los crímenes que cometieron y otros que nunca fueron y, a parte pudieron salirse del país.

2. .

3. .

4. Yo pienso que un anciano de 98 años que ha asesinado a más de 40 personas deberían de condenarlo, y da igual si tiene 98 años, aunque sea mayor tiene que pagar con lo que ha hecho. Tiene que ir a la cárcel y tiene que ser juzgado que porque tenga 98 años no quita el daño que ha hecho.

030

1. Los juicios de Nuremberg estarían divididos en dos partes acerca de como se hizo justicia frente a estas personas en relación a si eran solo órdenes o lo hacían porque la ideología los había corrompido. La justicia se basa en las acciones realizadas por los nazis.

2. Se divide en que los alemanes son un caso particular pues ellos mataban por racismo y xenofobia mientras que el caso de los aliados también mataron civiles pero sin este pensamiento de racismo.

031

1. Considero que no es equitativa, todo aquel que haya cometido un crimen debe ser castigado de la misma manera que el resto. Si es verdad que han podido influir opiniones ajenas, pero cada uno es responsable de lo que hace.

2. Los estadounidenses y los británicos mataron a bastante gente al igual que los alemanes, pero el ataque de esos dos países a Alemania pudo desencadenar una serie de hechos que llevaran a la guerra a Alemania y Rusia.

3. Quería cambiar de trabajo, no le gustaba la manera de trabajar y escuchó que en las SS buscaban a gente y ofrecían puesto de guardianes que estaba mejor pagado y en mejores condiciones. Una persona de 22 años como ella, al vivir en una sociedad nazi, su educación se ha basado en el pensamiento nazi, constantemente ha ido recibiendo críticas de los judíos. Y todo esto ha podido influir en su decisión. Además, casi no tenían opción, esa educación que ha recibido durante toda su vida ha hecho que piense así, no ha tenido opción a pensar de otra manera, de ver a las personas judías como personas.



4. Implica que no hemos sabido dar lo que él ha dado a mucha gente, muerte y sufrimiento. Ahora pienso que no debemos hacer nada, deberíamos haberlo hecho antes, cuando todo esto pasó, ahora tiene 98 años, puede reflexionar sobre sus actos y ahora no se conseguiría nada.

5. Mucha gente se ha visto afectada e implicada en esta guerra. Muchos mataban “sin quererlo, por obligación”, la situación de caos se apoderaba de la gente. Fue una situación en la que no te podías fiar de nadie. Muchos no supieron controlar lo que realmente pensaban por miedo. Y esto acabó en muchas muertes y desesperación.

#### Apuntes del debate

Tras leer el texto sintético de los Juicios de Núremberg se plantea la siguiente pregunta: “¿Consideráis justos los juicios?” “¿Y la diferencia de trato en función de los altos cargos, los funcionarios que colaboraron y la población que no ostentó cargo pero colaboró indirecta o directamente?”. Las intervenciones son las siguientes:

- 019 resalta que no es justo, ya que no es lo mismo los crímenes que se cometen y no es justo que sólo se juzguen o se penen a los altos mandatararios.
- 013 resalta que tampoco es justo, ya que el antisemitismo fue culpa de toda la población.
- 021 señala que si una persona tenía menos rango su peligro era mayor, por lo que pudieron colaborar por miedo o por la presión de las consecuencias de no acatar órdenes “¿Y si van a por mi familia?”
- 009 apunta que considera que no hay justicia en este juicio, por la falta de reparto de responsabilidades.
- 026 señala que la pena impuesta no es justa, que no se gana nada con la pena de muerte a los altos mandatararios y que ganan una muerte rápida tras haber asesinado a seis millones de personas.

Ante estas intervenciones se recalcan las ideas de la colaboración indirecta de la población por pasividad, por anestesia, por falta de reacción ante la Noche de los Cristales Rotos y cómo la ideología cala hasta el punto en el que se aceptan las muertes.

Ante el visionado de un fragmento de El lector sobre el contexto en el que se sitúa Hanna Schmidt, los alumnos van identificando las dimensiones que la rodean para realizar sus acciones y su desarrollo en la ideología:

- 019 destaca el hecho de que la ideología estaba inserta en la sociedad y en el colegio. Ante este apunte señalo la presión que podían tener las Juventudes Hitlerianas sobre los propios profesores, y cómo las generaciones jóvenes también tienen una enorme influencia incluso sobre otras anteriores. Destaco cómo la educación está subordinada al Estado y cómo recibir un mensaje a diario hace que aceptes la deshumanización paulatinamente.
- 030 destaca el adoctrinamiento de la sociedad en la línea anterior, pero no desde la educación sino desde la propaganda y la sociedad de masas.
- 013 destaca el hecho de buscar un trabajo aunque este implique entrar en las SS por la crisis económica y el desempleo.

Tras la lectura del fragmento del periódico enfatizo la hipocresía de las potencias que juzgan a Alemania a la par que intento destacar la diferencia de motivos y acciones entre los distintos bandos, trabajando una doble dimensión sobre la guerra como enfrentamiento en el cual se acaba con un enemigo y un genocidio que surge sobre un odio trabajado con intención ideológica.

- 002 realiza una comparativa con las revoluciones rusas y el gulag, destacando que las potencias que juzgan pueden cometer crímenes parecidos a los de la Alemania nazi.
- 009 destaca la falta de condena a Estados Unidos por el lanzamiento de la bomba atómica, que también supuestamente supone un crimen de lesa humanidad. Pero él mismo destaca cómo esto supone un enfrentamiento de “soldados contra soldados” y la diferencia entre una guerra y un genocidio, distinguiendo bien entre el Holocausto y la II Guerra Mundial.
- 030 destaca la falta de equidad en las penas.
- 013 señala cómo los vencedores de la guerra se superponen y dictan las leyes, y cómo la guerra debe juzgar a todos y no sólo a los perdedores. Señala la existencia de una doble dimensión entre la guerra y la xenofobia.
- 009 diferencia la culpa de Alemania y la sistematización del genocidio, mientras que el resto de países siguen una dinámica de guerra.
- 030 vuelve a señalar los efectos de la bomba atómica sobre una población civil que no estaba enfrentándose a América, el hecho de tener que seguir adelante sin compensaciones y las consecuencias a largo plazo que sufrieron los supervivientes y las generaciones posteriores. Ante este apunte se añade algo de

información sobre Sadako, un icono de este conflicto y sus consecuencias, y de las embajadas a Estados Unidos por parte del gobierno japonés que reclaman justicia incluso hoy en día.

A continuación se pone otro fragmento de El Lector centrado en las acciones del personaje de Hanna Schmidt y el crimen que supone. Se pregunta si los alumnos creen que podrían haber actuado de otro modo ante esta situación, y la gran mayoría afirman que no. A continuación se les expone un breve fragmento inventado sobre una situación de mala coyuntura económica, donde el hambre provocado por el desempleo provoca que una familia no tenga qué poner en la mesa y donde surge un empleo proporcionado por las SS. Se continúa con la exposición de la continua propaganda antisemita, el adoctrinamiento escolar en la ideología nazi, el crecimiento económico de Alemania y la normalización del genocidio a los judíos. Se les vuelve a plantear la pregunta inicial “¿Creéis que podríais haber actuado de otro modo tras haber vivido más de 13 años en esta situación con este mensaje diario?” y esta vez ya dudan al responder.

- 019 destaca el hecho de cómo debía estar la educación en la época si las Juventudes Hitlerianas eran una mayoría en la juventud, y las consecuencias que podía tener proteger judíos. O el hecho de que desafiar los ideales nazis podía suponer un castigo hasta aceptarlos.

Por último se presenta el artículo sobre Michael Karkoc y se les plantea qué hacer con esta situación.

- 002 destaca que la avanzada edad del supuesto sujeto debe tenerse en cuenta como factor para el castigo, pero que este debe ser alto por su posición en la cadena de mandos.
- 026 dice que debe ser relativo: “¿se ha adaptado a su nueva sociedad? ¿Ha cambiado su modo de pensar?” Opina que ha pasado demasiado tiempo. Se le plantea el hecho de que hay supervivientes que reclaman justicia, que vieron cómo ese sujeto masacraba a sus familias y conciudadanos. Ante ello, responde que “se puede juzgar pero no castigar”, una reflexión interesante.
- 021 destaca que pese a la edad es necesario imponer una pena, ya que si se realiza un crimen con 80 años en la actualidad se paga por él, y la gravedad de este pese al paso del tiempo implica que si hay crimen se debe pagar por él.

- 019 dice que el daño es irreparable y que por tanto debe ser penalizado. Yolanda le contesta que el daño continuará siendo irreparable y que por acabar en prisión no va a cambiar este hecho.
- 002 pregunta que si el sujeto reconoce la culpa de sus actos. Se explica que no ha sido confirmada su identidad (la familia la niega), pero que la investigación desde Polonia afirma esta acusación y solicita su extradición por pruebas que lo confirman.
- 009 duda del arrepentimiento de sus actos, y que pese a que hayan pasado 40 años la violencia fue obviamente intencionada y dirigida.
- 013 destaca que el daño es irreparable, pero que meter a un anciano en prisión no es lógico, y que en su lugar se destine algún tipo de renta a las familias. Álvaro Navarro contesta que el arrepentimiento no es suficiente para paliar este daño.

El ejercicio finaliza con una reflexión sobre la justicia y que únicamente podemos juzgar las acciones cometidas y demostradas y no tanto la ética o moral de un hecho, ya que el derecho no funciona por moral sino por la legislación que pena los actos e intenciones. Se resalta el papel de la Historia a la hora de mantenerse neutrales y proporcionar información sobre este aspecto, así como para reconstruir la integridad y la memoria de los afectados por unos hechos que, como pueden ver, se prolongan hasta el presente.

## Encuesta anónima

1. Bien porque así vemos como fue realmente y lo entendemos mejor.
2. Me habría gustado ver más vídeos sobre discursos de Hitler para entender mejor cómo expresaba sus ideas en público.
3. El vídeo sobre el discurso de Hitler porque me impresionó.
4. Sí con ellos los he entendido mejor, yo hubiese puesto más discursos y más testimonios de gente que lo vivió de primera mano.
5. Más discursos y testimonios.

1. Muy bien, ya que es entretenido y es más sencillo que a nosotros se nos quede la información bien viendo imágenes o trabajando con textos.
2. No contesta.
3. Respuesta equivocada.
4. Respuesta equivocada.
5. Me habría gustado saber un poco más sobre los civiles mientras ocurría la guerra ya que nos solemos meter en la piel de los militares.

1. Pues al principio pensaba que sería más aburrido pero con tus explicaciones ha sido todo lo contrario.
2. Nada.
3. Los vídeos, me gustan mucho los temas que hemos dado y los discursos, las formas en las que hablaba Hitler o Mussolini así que es una forma de profundizar y entender la vida en esa época.
4. Sí, la verdad se ha entendido mejor.

1. Bien es interesante.
2. Me ha gustado este modo.
3. Los textos sobre la gente implicada en el conflicto, gente que era nazi.

4. Sí, me han ayudado bastante.

5. En las consecuencias filosóficas de esta época.

Otros: has hecho las clases más entretenidas y nos ha ayudado a aprender, no a memorizar como intenta hacer el sistema educativo español.

1. Ha sido interesante, porque era más dinámico y hacía las clases más “entretenidas”.

2. Opino que se aprende más así que con muchas explicaciones.

3. Los textos.

4. Sí porque ves como realmente pensaban y lo que decían.

1. Me ha parecido muy interesante, es una gran manera de desarrollar una empatía histórica y desde esa empatía comprender mejor la historia.

2.

3. Errónea

4. La verdad es que sí, entender por qué la gente de la época votó al NSDAP es algo bastante complejo y este método de trabajo ha servido de bastante ayuda.

1. Pues me ha parecido una buena idea y algo diferente a lo que estamos acostumbrados a hacer habitualmente, ya que resulta mas ameno y que resulta más interesante.

2.

3. Lo que más me ha llamado la atención han sido los vídeos y textos, ya que podíamos ver en ellos las experiencias de las personas que fueron víctimas del nazismo.

4. Sí,

1. Mucho texto

2.

3. Videos

4. Si

1. Me ha parecido bien, porque con los documentos y fuentes de la época tienes otro punto de vista distinto que con solo explicar la Historia.

2.

3. Los discursos de personas que han participado en el nazismo.

4. Si.

1. Me ha parecido bien. Porque así podemos practicar escribiendo, entender mejor el tema y los textos eran interesantes.

2.

3. Los textos de testimonios.

4. Si.

1. Erronea

2.

3. Imágenes.

4. Sí, ha estado bien así.

1. Han ofrecido otro aspecto al trabajo, ya que en ocasiones reflejaban algunas ideologías o aspectos que con la teoría, a veces, es “imposible” de mostrar.

2.

3. Los textos y discursos que reflejaban la actitud de la época.

4. Sí, ya que la historia siempre me ha costado un poco, gracias a esto me ha facilitado saber algo más.

1. Me ha parecido muy bien, soy una persona muy vaga, pero esto me ha ayudado a estar pendiente de la clase y enterarme del tema. Quien diga que no seguramente será porque para realizarlos hay que estar atentos y conlleva un esfuerzo.

2.

3. Me llamó mucho la atención el discurso de Hitler, pero no por lo que decía (porque sinceramente no me acuerdo) sino porque me llamó mucho la atención cómo hablaba y se expresaba.

4. Sí, la verdad que me ha ayudado a comprenderlo porque ponías en las hojas textos en los que las personas ponían su testimonio. Igual para comprenderlo mejor se podría representar y ponerse literalmente en el lugar de aquellas personas (ya sean nazis, judíos, la Iglesia...) y así ponerse en su lugar.

1. Me han ayudado a entender la situación de la época porque en los textos se veía muy bien explicada la sociedad del momento, características, acontecimientos sucedidos...

2. Con alguna película que refleje el contexto histórico, pero los documentos son una buena manera para entenderlo.

3.

4. Sí. Para comprenderlo mejor podríamos haber visto alguna película o leyendo algún libro corto.

1. Me ha parecido que trabajar con documentos es bastante útil ya que ayuda a entender mejor el tema y un poco aprendes a comentarlo.

2.

3.

4. Un poco sí. Me ha ayudado a entender por qué pensaban así y en qué se basaban sus acciones.

1. Mejor que lo típico de hacerlo con libro (o sin nada, como acostumbra a hacerse aquí). Cuanto más interactivo con más fuentes de la época, mejor.



2. Quizá buscando nosotros alguna cosa.
3. Los discursos. Me parecen un mecanismo de control de masas increíble (obviamente a mal).
4. Sí, quizá más vídeos o haciendo alguna lectura obligatoria.

1. Es la mejor manera de analizar un suceso histórico y comprender la mentalidad de la época, en lugar de leer la interpretación actual, sinceramente.
2. Creo que ha estado bastante bien, además de que el tiempo disponible tampoco permitía introducir estas actividades.
3. Vídeos.
4. Sí, lo único que se me ocurre que podría ser añadido interesante es ver la otra versión de los hechos, teorías curiosas que merece la pena desmentir (hay incluso personas que creen y afirman que no se utilizaron cámaras de gas, con argumentos estúpidos como mínimo).

1. ES interesante porque te enteras realmente de la opinión de la gente de la época.
- 2.
3. Imágenes.
4. Sí

1. Muy interesante, porque así ha sido más fácil relacionar las cosas con lo que pasaba antes y entenderlo mejor.
2. A ver yo es que creo que ha estado bastante bien, igual haber hecho menos documentos, pero en general muy bien.
3. Las imágenes y los discursos.
4. Sí que me ha hecho entender bastante mejor la sociedad de la época con los documentos, igual haber visto más vídeos pero también con las películas y todo se ha entendido mejor.

1. Me ha parecido interesante, ya que podemos saber cómo pensaban y de esta manera entenderlo mejor. Han sido clases amenas y si atendías en clase te lo atendías y a la hora de estudiar se te hacía más fácil.
2. Realmente yo creo que esta es la mejor manera de aprender historia, porque sino la otra única opción válida habría sido estar explicando todo el rato.
3. Las declaraciones de la secretaria y las ayudantes de Hitler, también me llamó la atención los discursos de Hitler y Mussolini y su poder de convicción.
4. Sí, ya que son declaraciones de las personas que vivieron en esa época y es así como pensaban, no de otra manera.

1. Me ha parecido bien puesto que así hemos entendido mejor cómo se sentían en la época, qué pensamientos, qué sensaciones... Además creo que es una manera de realizar las clases diferente.

2. Me hubiese gustado ver discursos de los dictadores, cómo daban las noticias en aquella época, aparte de la propaganda aunque pienso que el trabajar de este modo estaba bastante bien.

3. Discursos e imágenes.

4. Creo que sí, porque había cosas que no me imaginaba cómo eran.

1. Útil, ayuda a entender el contexto.

2.

3. Los discursos, tenían un gran poder de convicción

4. Sí

1. Me ha gustado bastante y me ha parecido muy interesante ya que me ha ayudado a comprender determinadas situaciones.

2. Quizás visitar algún museo o algo por el estilo ya que es algo que no es habitual, entretenido y que nos hubiera ayudado.

3. Los discursos, ya que son testimonios de personas reales. Los libros de historia cuentan hechos desde fuera. Sin embargo, los testimonios son ideas totalmente reales que te hacen darte cuenta de muchas cosas.

4. Considero que sí.

Otros: me han gustado mucho las clases y me han parecido más interesantes ya que nos “obligaban” a pensar y a expresarnos y no solo escuchar datos durante 1h.

1. Me ha parecido bien porque así al leerlo te enterabas del texto y no es siempre igual la clase.

2.

3. El discurso de Adolf Hitler.

4. Si, a mi personalmente me ha ayudado ya que la historia no me llama la atención y las clases me parecen más entretenidas así.

1. Me ha gustado porque así se me queda más en la cabeza y aprendemos más.

2.

3.

4. Sí

1. No he estado muy atenta en clase pero aún así me he enterado de algo y los documentos estaban bien elaborados. Me ha parecido bien.

2.

3. Los vídeos son los que más me han llamado la atención como por ejemplo el discurso de Hitler.

4.

1. Efectivo, porque así vamos aprendiendo el temario poco a poco y vamos entendiendo más detenidamente el tema.

2.

3.

4. Sí

1. Ha estado bien pero me han parecido un poco difícil porque no estamos acostumbrados a ello.

2.

3. Los discursos

4. Yo creo que sí

1. Me parece una manera de trabajar más dinámica y que nos ayuda a entender como pensaban en esa época.

2. Buscar nosotros, investigar...

3. Vídeos

4. Sí que me han ayudado a entender mejor el pensamiento y la sociedad de la época.